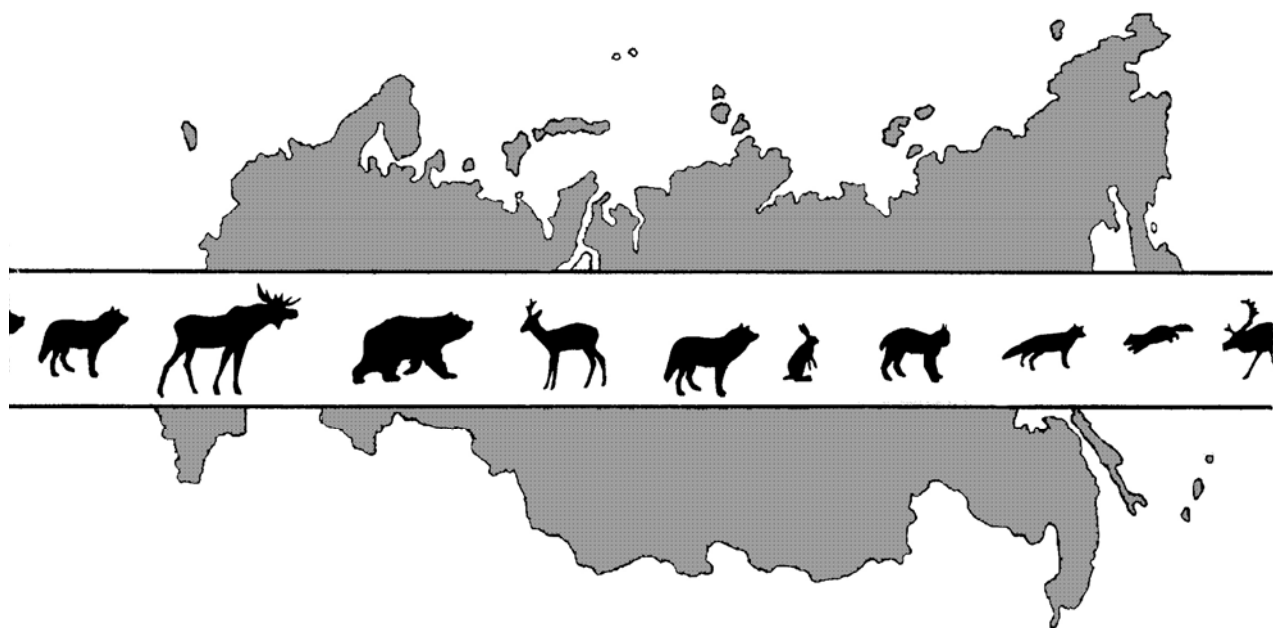


ОХОТНИЧЬИ ЖИВОТНЫЕ РОССИИ

БИОЛОГИЯ ♦ ОХРАНА ♦ РЕСУРСОВЕДЕНИЕ ♦ РАЦИОНАЛЬНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ

Выпуск 8 ❁ 2007 г.

СОСТОЯНИЕ РЕСУРСОВ ОХОТНИЧЬИХ ЖИВОТНЫХ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В 2003-2007 ГГ.



МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ДЕПАРТАМЕНТ ОХОТНИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
КОНТРОЛЬНЫЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ
ЦЕНТР ОХОТНИЧЬИХ ЖИВОТНЫХ
И СРЕДЫ ИХ ОБИТАНИЯ

Государственная служба учета охотничьих животных
Российской Федерации

GAME ANIMALS OF RUSSIA

BIOLOGY ♦ PROTECTION ♦ STUDY OF RESOURCES ♦ RATIONAL USE

Issue 8 ❁ 2007

STATUS of RESOURCES GAME ANIMALS IN RUSSIAN FEDERATION 2003-2007

Information & analytical materials



Moscow 2007

ОХОТНИЧЬИ ЖИВОТНЫЕ РОССИИ

БИОЛОГИЯ • ОХРАНА • РЕСУРСОВЕДЕНИЕ • РАЦИОНАЛЬНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ

Выпуск 8

СОСТОЯНИЕ РЕСУРСОВ ОХОТНИЧЬИХ ЖИВОТНЫХ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В 2003-2007 гг.

Информационно-аналитические материалы

Под редакцией Ю.П. Губаря

Авторский коллектив:

Губарь Ю.П., Борисов Б.П., Володина О.А., Ломанов И.К., Ломанова
Н.В., Межнев А.П., Мирутенко В.С., Молочаев А.В., Мошева Т.С.,
Наумова А.А., Папонов В.А., Сиголаева Е.А., Сидоров С.В., Царев С.А.



Москва 2007

ОХОТНИЧЬИ ЖИВОТНЫЕ РОССИИ (БИОЛОГИЯ, ОХРАНА, РЕСУРСОВЕДЕНИЕ, РАЦИОНАЛЬНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ) ВЫПУСК 8. 2007 г.

Настоящее издание представляет серию, посвященную проблемам рационального использования охотничьих животных. В серии освещаются вопросы мониторинга, расселения, результаты оценок численности охотничьих животных и другие темы, связанные с устойчивым использованием охотничьих ресурсов.

Цель серии - информировать специалистов охотничьего хозяйства, ученых-охотоведов, зоологов о состоянии ресурсов фауны охотничьих животных, охраны и рационального использования их популяций.

Редакционный совет предлагает страницы серии для всех профессионально занимающихся биологией охотничьих животных.

Редакционная коллегия

Борисов Б.П., Губарь Ю.П., Линьков А.Б., Новиков Б.В. (зам. председателя), Проняев А.В. (председатель), Рожков Ю.И.

УДК 639.05.053

СОСТОЯНИЕ РЕСУРСОВ ОХОТНИЧЬИХ ЖИВОТНЫХ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В 2003-2007 гг. Информационно-аналитические материалы // Охотничьи животные России (биология, охрана, ресурсоведение, рациональное использование) Вып. 8. М.: Изд-во ФГУ Центрохотконтроль, 2007. 164 с.

Представлены данные по численности и добыче основных видов охотничьих животных в 2003-2007 гг. на уровне субъектов Российской Федерации и в целом по России. Дан анализ современного состояния ресурсов основных видов охотничьих животных. Приведена общая характеристика работ по государственному учету, государственному мониторингу и государственному кадастру охотничьих животных в Российской Федерации, объемы использованных для оценки состояния ресурсов охотничьих животных материалов.

Табл. 47, илл. 4.

STATUS of RESOURCES GAME ANIMALS IN RUSSIAN FEDERATION 2003-2007. Information & analytical materials // GAME ANIMALS OF RUSSIA (biology, protection, study of resources, rational use). Issue 8. Moscow, FGU Centrokhotkontrol'. 2007. 164 p.

Data on numbers and harvesting of main game animals species in 2003-2007 at level of regions of Russian Federations and in Russia as a whole are presented. Present status of main game animals species resources are analyzed. Works on state census, on state monitoring and state cadastre in Russian Federation, and data dimensions for estimation of game animal resources conditions are considered.

Tabl. 47, ill. 4.

ISBN 5-87560-042-X

© ФГУ Центрохотконтроль, 2007 г.

© Коллектив авторов

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение (Ю.П. Губарь).....	7
1. Работы по государственному учету, государственному мониторингу и государственному кадастру охотничьих животных в Российской Федерации в 2003-2007 гг. (Т.С. Мошева, О.А. Володина).....	10
2. Лось (Н.В. Ломанова).....	13
3. Кабан (С.А. Царев).....	22
4. Косуля (В.С. Мирутенко).....	28
5. Кабарга (Т.С. Мошева).....	33
6. Дикая северный олень (В.А. Папонов).....	38
7. благородный олень (В.С. Мирутенко).....	47
8. Пятнистый олень (С.В. Сидоров).....	52
9. Снежный баран, туры, сибирский козорог (С.В. Сидоров).....	59
10. Серна (Ю.П. Губарь, С.В. Сидоров).....	65
11. Сайгак (С.В. Сидоров).....	67
12. Овцебык (С.А. Царев).....	71
13. Бурый медведь (Ю.П. Губарь).....	73
14. Белогрудый (гималайский) медведь (Ю.П. Губарь).....	82
15. Волк (Ю.П. Губарь).....	84
16. Соболь (Б.П. Борисов).....	89
17. Бобр (Б.П. Борисов).....	92
18. Выдра (Б.П. Борисов).....	98
19. Белка (Б.П. Борисов).....	106
20. Горностай (Ю.П. Губарь).....	109
21. Заяц-беляк, заяц-русак (А.В. Молочаев).....	112
22. Колонок (А.А. Наумова).....	117
23. Корсак (Ю.П. Губарь).....	119
24. Куницы (Б.П. Борисов).....	121
25. Лисица (Ю.П. Губарь).....	124
26. Росомаха (Ю.П. Губарь).....	127
27. Рысь (Ю.П. Губарь, Т.С. Мошева).....	129
28. Хорьки (А.А. Наумова).....	134
29. Барсук (Ю.П. Губарь).....	137
30. Енотовидная собака (Ю.П. Губарь).....	143
31. Глухари, тетерев, рябчик (А.П. Межнев, Е.А. Сиголаева).....	146
32. Гусеобразные (А.В. Молочаев).....	156
Заключение (Ю.П. Губарь, Т.С. Мошева).....	161

*Посвящается
светлой памяти
руководителя Госохотучета России,
основателя, редактора и автора
тематической серии
«Охотничьи животные России»
Игоря Константиновича Ломанова*



ВВЕДЕНИЕ

© 2007 Ю.П. Губарь

В предлагаемом вниманию заинтересованных организаций, охотоведов, зоологов сборнике представлены результаты государственного учета, государственного мониторинга животных – объектов охоты за 2003 – 2007 гг. Эти сведения прежде всего служат информационно-аналитической основой для принятия решений по охране и использованию государственными органами власти и общественными организациями в сферах охотничьего хозяйства и природоохранительной деятельности. Публикация материалов государственного учета, включая текущий, 2007 г., имеет целью скорейшего введения их в научный обиход. Требования к материалам такого рода и сложность объекта наблюдений определяют особенности сбора и представления данных, отличающихся от обычной статистики, от формальной констатации полученных сообщений в том количестве и качестве, в каком они могли поступить в обобщающую структуру. Трудность инвентаризации подвижных, скрытных объектов на фоне разнообразия природных и антропогенных факторов приводит к тому, что результаты учетов, проведенных разными методами, поступающие из разных регионов (и частей регионов), неравноценны по надежности. Точность учета одним и тем же методом разных видов и разных возрастно-половых групп одних и тех же видов различна. Поэтому неизбежно применение разных методов, выбраковка первичных материалов по формальным, а иногда и неформальным признакам, и, при необходимости, коррекция результатов, выбор результатов на основе анализа. Чаще всего используется пространственно-временной анализ (ряды динамики численности в данном и смежном регионах), данные по состоянию среды обитания, сведения о постановке учетного дела в регионе, результаты учета в «опорных», «реперных» регионах. Кроме того, поскольку для принятия решений требуется полное для данного года представление о ресурсах или об использовании данного вида, нежелательно допускать отсутствия данных по отдельным регионам; в этом случае рационально принимать экспертное решение, т.е. привести показатель, полученный экспертным путем.

Результат учета - условно сведенное к одному моменту и к одной территории количество животных, часть из которых на самом деле уже погибла, исчезла с территории или, напротив, количество особей уже в период учета возросло. То есть любой результат – условное, по определению, число. Установить это число на ограниченной территории – только часть и, на самом деле, не самая сложная часть учетной работы «для больших территорий». Распространение полученных данных по конкретной территории на всю площадь охотничьих угодий – экстраполяция – более сложный процесс, в котором выбор для учета типичной для «большой территории» модельной площади (например, известный принцип поиска «свойственных виду угодий») определяет точность всей учетной компании. Исключение экстраполяции – одна из причин признания основным методом для определения численности большого числа видов зимнего маршрутного учета (далее - ЗМУ). При соблюдении всех требований методики, в том числе правильного, пропорционального качеству угодий расположения учетных маршрутов, может быть получен результат, не требующий экстраполяции в явном виде. Проблема учетных работ по ЗМУ в крупных, малонаселен-

ных человеком регионах - это трудность установления сети постоянных маршрутов, равномерно размещенных по территории и представляющих охотничьи угодья в соотношении, близком к природному, не только аспекте соотношения категорий «лес - поле - болото», но и в соотношении угодий разного качества внутри категорий. На качестве ЗМУ нередко сказывается неосознанное или сознательное стремление проложить учетные маршруты в лучших (в том числе долинных) угодьях, недостаточное число маршрутов на менее продуктивных водораздельных пространствах, что ведет к завышению общих по субъекту РФ результатов. Контрольным методом в обширных регионах служит авиаучет. В принципе возможно также выделение «зон экстраполяции» внутри региона. В регионах, где равномерная сеть маршрутов – вполне выполнимая и, в основном, уже решенная задача, авиаучет выполняет другую функцию – корректировку «человеческого фактора» - завышение данных охотпользователей по причине некорректно заложенных маршрутов, приписок следов и других нарушений методики.

Однако государственный учет имеет главной целью именно определение состояния ресурсов в субъекте РФ, и в целом в России, что необходимо для разработки неистощительной и вместе с тем рациональной стратегии охраны и использования ресурсов. Внутрихозяйственный учет имеет дело с размещением объектов охоты на малых конкретных территориях, проводится в тактических целях; его результаты сложно интерпретировать в целях государственного учета из-за трудности, иногда невозможности, экстраполяции. Для использования методов государственного учета в тактических, внутрихозяйственных целях следует значительно увеличить количество маршрутов, с целью получения статистически достоверных показателей. Выходом из этой ситуации может быть увеличение материала путем объединения смежных сходных по природным условиям районов или расчет среднесноголетних показателей по району.

Порядок представления данных в таблицах, если иное не оговорено в тексте, следующий. Цифра «0» означает, что ожидаемое событие - добыча - не произошло, хотя квота была выделена; «ед.» - означает, что данный вид присутствует на территории, но его количество исчисляется единичными особями, не более пяти; «прочерк» означает отсутствие значимых данных по объективным причинам (вид не обитает, квота не выделялась и т.п.); «н.д.» - данные по виду отсутствуют, хотя отчетность соответствующего назначения получена; незаполненная клетка означает, что никакой информации нет. Необходимость отказаться от принятого и вполне корректного при других обстоятельствах округления чисел связана с наличием регионов с малой (единицы, десятки, немногие сотни) численностью того или иного вида, приведение одного числа (вместо «от»... и «до»....) – с характером использования данных.

В таблицах по части видов, лимиты добычи которых утверждались на федеральном уровне, впервые опубликованы предложения по размерам квот, поступившие из регионов, соответствующие предложения от ФГУ «Центрохотконтроль», оформлявшиеся как «Материалы по обоснованию лимитов изъятия...» и утвержденные приказами Минсельхоза РФ лимиты изъятия (квоты добычи). В сезоны 2005-2006 гг. и 2006-2007 гг. проекты квот проходили федеральную экологическую экспертизу; предложения ФГУ «Центрохотконтроль» и, в конечном счете, утвержденные Минсельхозом РФ не могли превышать квот, рекомендованных экспертной комиссией. Во всех официальных заключениях

комиссии (2 – в 2005 г., в 2006 и в 2007 гг. отмечена достаточная для принятия решений убедительность материалов по численности (исключение, подтверждающее правило – см. статью «Кабарга»).

Практика использования аналогичных предыдущих сборников показала, что ссылки на содержащиеся в них материалы часто не выполняются должным образом. Данные ФГУ «Центрохотконтроль» являются официальными, поскольку получены на основе материалов, поступающих в официальном порядке и, после анализа и необходимой коррекции, были направлены в вышестоящие инстанции, приняты и использованы ими, приведены в Государственных докладах по состоянию природной среды, в материалах Росстата. Вместе с тем, все разделы – результат и творческой, аналитической работы конкретных авторов и их права защищены законодательством об информации и авторском праве.

Исходя из вышесказанного, ссылки на авторов обязательны и должны приводиться в следующем порядке: при упоминании сборника в целом – ссылка на авторский коллектив; при использовании материалов по отдельным видам – на авторов данного раздела.

Необходимо отметить, что успешная в целом работа Государственной службы учета охотничьих животных (Госохотучет РФ, ГСУ) в значительной мере определялась квалификацией и преданностью делу большого числа охотоведов, продолжавших работу по ЗМУ и другим методам учета и после того, как система мониторинга, в сущности, была разрушена. Энтузиазму этих специалистов и ясному для всех принципу «нет учета – нет охоты» охотничье хозяйство обязано поступлением в последние два года достаточного количества материалов. Особую благодарность следует выразить охотоведам разного служебного ранга, работавшим в контакте с центральным звеном Госохотучета РФ, никогда не отказывавшим в дополнительных сведениях, с пониманием относившихся к сложностям организации мониторинга и необходимостью выдерживать сроки; много сил отдавших развитию ГСУ. Список далеко не полон и исполнители просят извинения у тех, кто должен бы быть в нем, но по разным причинам не был упомянут. Авторы надеются на дальнейшее сотрудничество и благодарят Д.С.Анисимова, В.Н.Баранова, В.А.Бирюкова, В.Н.Белова, А.Я.Бондарева, В.П.Булатова, О.М.Букрееву, И.В.Бурдинского, С.В.Буслаева, В.Ю.Воропанова, И.Гаврилову, В.А.Гарбузова, В.Г.Глущенко, Ю.А.Дармана, Л.А.Едренкину, В.Т.Ермолаева, В.Г.Зайцева, С.М.Заливкина, А.Н.Зырянова, М.А.Иванова, В.А.Лукина, И.В.Каплина, В.А.Квашнина, С.Т.Кирюхина, З.А.Коленкину, И.И.Комову, В.И.Константинова, К.К.Кудзина, А.Ф.Лаврика, В.А.Леготкина, А.В. Леонтьеву, Н.А.Лопана, В.А.Лукашова, В.И.Лутовинова, В.А.Марковского, Б.А.Мартемьянова, С.А.Москвитина, В.Г.Неганова, В.Т.Носкова, К.П.Осадчего, Г.В.Парамонова, В.А.Платонова, Г.П.Порохина, Н.И.Правкина, Г.М.Пронь, Н.Ф.Пустоварова, Е.Д.Радченко, Б.Н.Сапронова, А.Л.Сурового, Г.Н.Тикку, С.П.Украинцеву, З.М.Файзуллина, В.К.Филатову, А.А.Филатова, В.Г.Хапугина, С.-А.С.Хашумова, Т.А.Хлынину, В.В.Черникова, Р.Э.Чеспиякова, С.В.Чукальского, В.К.Шабанова, В.В.Шамаева, А.П.Шигарцова, С.М.Ширшова, Н.И.Шуркова.

Необходимо также указать, что полученные ранее результаты в данном издании, в т.ч. по 2003 г., а также в последующих изданиях могут быть несколько изменены при поступлении неизвестных ранее материалов, как следствие совершенствования математической обработки и т.п.; предупреждения такого рода приводятся и в зарубежных информационных источниках.

1. Работы по государственному учету, государственному мониторингу и государственному кадастру охотничьих животных в Российской Федерации в 2003-2007 гг.

© 2007 Т.С. Мошева, О.А. Володина

Основные работы по учету численности охотничьих животных в Российской Федерации проводятся ежегодно по единым утвержденным методикам. Большая часть информации по численности охотничьих животных поступает в результате проведения после промыслового зимнего маршрутного учета (ЗМУ), далее исходные, первичные материалы в виде карточек маршрутов и троплений переводятся в электронную форму; производятся расчеты численности животных в разрезе районов и субъектов РФ, определяется статистическая ошибка, данные поступают в электронную базу мониторинга; в ФГУ «Центрохотконтроль» поступает также другая кадастровая информация в виде утвержденных статистических форм (Ч-1, Д-1, Д-2, Д-3, Д-4 и др.), региональных отчетов о проведенных учетах, состоянии природной среды. Учетными работами этим методом охватывается в настоящее время лесная зона, части лесотундровой и лесостепной зон – территории России, где достаточно устойчивый снежный покров. Независимая выбраковка и обработка материалов в субъектах РФ и центральном звене Госохотучета РФ – ФГУ «Центрохотконтроль» способствует обеспечению объективности результатов ЗМУ. Сохранение исходных материалов на бумажных носителях и в электронном виде, в том числе в центре федерального уровня, обеспечивает проверяемость, прозрачность данных, служащих основой кадастра численности и использования животных – объектов охоты.

В 2006-2007гг., несмотря на сложности в организации учетных работ, связанные с ликвидацией управлений охотничьего хозяйства федерального подчинения, в большинстве регионов России наземные учетные работы были проведены в полном объеме. Координация работ, сбор и обработка учетных материалов и отчетности, поступающих из регионов, как и в прошлые годы, осуществлялись специалистами ФГУ «Центрохотконтроль» МСХ РФ. В регионах контроль за проведением работ по учету охотничьих животных в этом году, как и в прошлом, осуществляли территориальные органы Россельхознадзора, в чьи функции собственно учет, согласно новому порядку, не входит.

Важной составляющей метода ЗМУ является проведение троплений суточных наследов животных. Они необходимы для определения пересчетных коэффициентов зимнего маршрутного учета, которые ежегодно определяются ФГУ «Центрохотконтроль» (в отдельном субъекте РФ достаточный для определения достоверных коэффициентов материал собрать практически невозможно по подавляющему числу видов).

В таблице 1 представлены данные по объемам материалов зимнего маршрутного учета охотничьих животных и троплений суточных наследов зверей за последние 16 лет, обработанные в ФГУ «Центрохотконтроль».

В регионах Южного федерального округа и в Калининградской области в связи с неустойчивостью снежного покрова учет диких копытных и других животных проводится на пробных площадках методом прогона.

Таблица 1. Объем работ по зимнему маршрутному учету в Российской Федерации

Годы	Количество пройденных маршрутов, (число карточек) шт.	Из них принято к обработке	Общая длина маршрутов, принятых к обработке	Количество проведенных троплений суточных наследов (карточек), шт.
1992	26599	22096	250496	3531
1993	29018	24104	267045	3627
1994	32261	26793	299299	5073
1995	34633	29640	329292	5556
1996	39656	35364	390361	6381
1997	44386	40540	435638	7570
1998	50022	46664	506165	8364
1999	50647	47446	515916	9537
2000	51770	48715	521521	9537
2001	52115	49457	524258	10757
2002	50240	47917	504852	9774
2003	51878	48683	520018	11153
2004	50804	48479	491032	10927
2005	51945	49192	513282	10807
2006	51769	49586	515018	10500
2007	53452	51153	523976	10723

До 2006 г. включительно в Республике Калмыкия продолжались работы по наземному обследованию территориального распределения сайгака, мест отела сайгака для выявления смертности новорожденных. В 2003-2007 гг. продолжался сбор материалов по мониторингу видов, не учитываемых при ЗМУ или учитываемых недостаточно точно – по зимоспящим, околородным животным, птицам и др., продолжали поступать материалы по учету волка методом картирования в виде формы Д-4.

В данном издании впервые приводятся материалы по выработке лимитов изъятия (квот добычи), предложения по размерам квот, поступающие из субъектов РФ, предложения, выработанные в ФГУ «Центрохотконтроль» после анализа всего массива информации и заявок регионов; утвержденные приказом Минсельхоза России квоты.

Сезон 2004-2005 гг. отличается тем, что материалы учета и предложения по квотам от регионов проходили государственную экологическую экспертизу в субъектах РФ. В следующих сезонах была введена федеральная экспертиза. Необходимо добавить, что первоначальные предложения от ФГУ «Центрохотконтроль» отличались от представленных в таблицах по копытным, обычно в большую сторону.

Для расчета лимитов изъятия охотничьих животных, кроме данных зимнего маршрутного учета по ряду регионов использованы результаты учета охотничьих животных методом прогона, авиаучета, учета на подкормочных площад-

ках, аналитические оценки состояния охотничьих ресурсов. Использовались также данные по количеству выданных охотникам лицензий, фактической добыче, эмбриональной плодовитости ряда видов, содержащиеся в формах Д-1, Д-2. Для оценки доли сеголетков и соотношения полов в популяциях диких копытных животных использованы данные троплений суточных наследов охотничьих животных и визуальных наблюдений по формам СТ-1, СТ-2, СТ-3. Оценка состояния среды обитания охотничьих животных основана на материалах Гидрометцентра России, данных глобального мониторинга метеорологических параметров и состояния растительности, проводимых NOAA (США), включающих территорию России, а также на сведениях, содержащихся в отчетах территориальных органов Россельхознадзора и результатах наблюдений в природе, проведенных сотрудниками ФГУ «Центрохотконтроль».

Ссылка на использование материалов сборника обязательна. Поскольку данные по численности и использованию видов, представленных в сборнике поступали в официальном порядке и, в свою очередь, после анализа поступали в вышестоящие организации, использовались в Государственных докладах о состоянии окружающей природной среды, подтверждены несколькими федеральными экологическими экспертизами, приведенные показатели следует считать официальными. Однако, поскольку эти данные новый, федерального уровня продукт, произведенный в ходе анализа, выбора, коррекции, т.е. творческого процесса конкретных авторов, в случае ссылки на статьи по отдельным видам приведение указанных авторов обязательны; в случае ссылки на сборник в целом допустима ссылка на авторский коллектив, указанный на титуле.

2. ЛОСЬ (*Alces alces* L., 1758)

© 2007 Н.В. Ломанова

Для оценки состояния ресурсов лося были проанализированы материалы зимних маршрутных учетов (ЗМУ) и авиаучетов за последние 20 лет, в частности результаты Всероссийского авиаучета лося (2002-2005 гг.). После длительного перерыва (1992-2001 гг.) широкомасштабные авиаучеты лося были возобновлены и в 2002-2005 гг. проведены в 62 субъектах Российской Федерации по плану Всероссийского авиаучета. Проведение Всероссийского авиаучета позволило проверить надежность оценок численности лося. В подавляющем большинстве субъектов Российской Федерации данные авиаучетов хорошо соответствовали данным зимнего маршрутного учета (статистически достоверных различий между оценками полученными разными методами не обнаружено). В 2006 г. в связи с ликвидацией охотуправлений авиаучеты проведены лишь на локальных территориях (отдельные административные районы). В 2007 г. оценки численности лося даны в основном по данным зимнего маршрутного учета.

Кроме того, для оценки состояния популяций использованы данные троплений суточных наследов лося, данные о встречах лосей в охотничьих угодьях, отчеты управлений Россельхознадзора о контроле за проведением учетных работ, данные по объемам изъятия, структуре добычи.

Анализ учетных данных 2007 г. показал, что в Российской Федерации устойчивый рост численности лося наблюдается в течение последних 5 лет. На 1 марта 2003 г. численность лося в России составляла 526,3 тыс. голов, а на 1 марта 2007 года уже составила 604,97 тыс. голов (+15%, табл. 2.1). Рост численности лося отмечен в 2007 г. в Центральном округе. В остальных федеральных округах численность осталась стабильной по сравнению с прошлым годом. По сравнению с численностью 2003 г. численность в 2007 г. выросла в Северо-Западном ф.о. на 21%, в Приволжском ф.о. – на 32%, в Дальневосточном ф.о. – на 6%.

Анализ состояния ресурсов лося показывает, что в последние годы состояние ресурсов этого вида в целом стабилизировалось (рис.2.1).

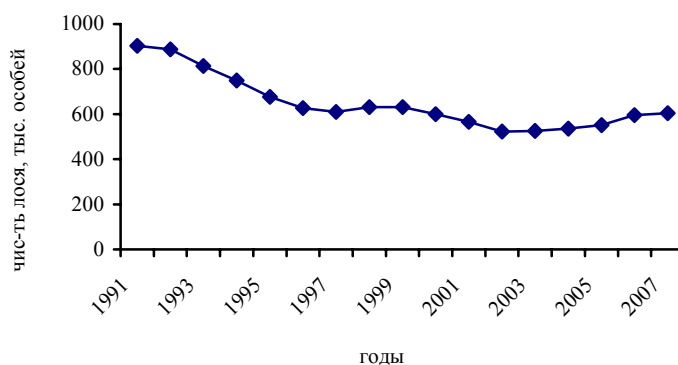


Рис. 2.1. Численность лося в Российской Федерации.

Подход к эксплуатации поголовья лося остается все эти годы очень щадящим. Рекомендуемые квоты не превышают 4,5% от после промысловой численности (рис. 2.2).

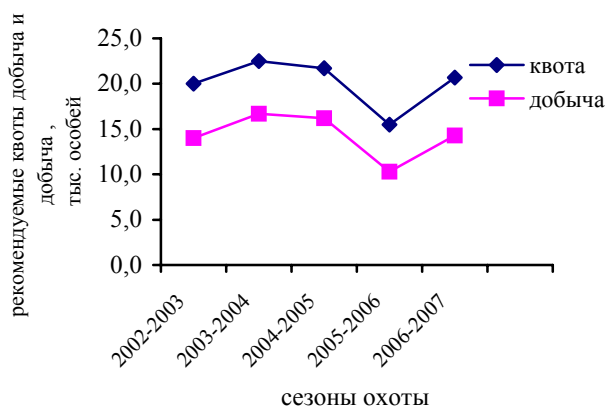


Рис. 2.2. Рекомендуемые квоты добычи и добыча лося в Российской Федерации.

При разработке рекомендаций по квотам добычи принимались во внимание такие параметры, как тенденция изменения численности лося в последние годы, плотность населения лося в лесных угодьях в 2007 г., отношение численности лося в 2007 г. к максимальной за последние 20 лет и средней многолетней за базовый период 1981-1990 гг., когда популяции лося находились в относительно благоприятном состоянии. Там, где численность лося значительно ниже средней многолетней за базовый период 1981-1990 гг., добыча лося рекомендуется в очень ограниченных размерах. В тех регионах, где плотности населения лося относительно высоки (Ярославская область, Удмуртская Республика) рекомендуем более высокий процент изъятия.

В Центральном федеральном округе учетные данные зафиксировали рост численности по сравнению с прошлым годом на 6%. В 2007 г. в Европейской части России оказалась очень сложная ситуация в плане проведения учетных работ. Нетипично высокая температура декабря-января сместила сезонные миграции лосей на более позднее время, и они как раз пришлись на время проведения учетных работ. Кроме того, высота снежного покрова была в среднем на 20 см меньше, чем в предыдущие годы в это же время, это, в свою очередь, сказало на повышенной активности животных, в частности лосей, и, как следствие, привело к увеличению длины их суточного хода.

Численность лося во всех субъектах округа имеет тенденцию к росту. Исключение составили Белгородская и Курская области.

В Северо-Западном федеральном округе численность в целом осталась на уровне прошлого года. Заметное падение численности на 16% зарегистрировано лишь в Псковской области.

Приволжский федеральный округ. В целом по округу численность выросла по сравнению с прошлым годом и составила 90,1 тыс. голов. Снижение численности зафиксировано в Удмуртской Республике (-5%) и Пензенской об-

ласти (-5%). В остальных субъектах этого округа наблюдается стабилизация или рост численности.

В Уральском федеральном округе численность стабильна по сравнению с прошлым годом. Незначительное падение численности произошло в Курганской области (-4%) и в Ханты-Мансийском а.о. (-5%), но численность в округе остается на высоком уровне, плотность в лесу соответствует хозяйственно-целесообразной.

В Сибирском федеральном округе незначительное падение численности зарегистрировано в Эвенкийском а.о. В целом в округе численность стабильна по сравнению с прошлым годом.

В Дальневосточном федеральном округе значительное падение численности зарегистрировано в Магаданской области и Корякском а.о. В целом численность в округе осталась стабильной по сравнению с прошлым годом.

Таблица 2.1. Численность и добыча лося в России

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность лося на I кв., тыс. особей					Добыто фактически в сезон охоты, особей			
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2003-2004 гг.	2004-2005 гг.	2005-2006 гг.	2006-2007 гг.
РОССИЯ	526,28	539,71	565,43	595,70	604,67	16697	16162	10289	14269
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ	43,01	48,34	56,83	62,74	66,66	1758	2101	1953	2537
Белгородская обл.	0,21	0,34	0,28	0,18	0,17	-	-	-	-
Брянская обл.	0,85	0,89	0,88	0,95	1,02	1	1	1	2
Владимирская обл.	3,72	4,34	5,01	5,68	6,40	125	133	175	180
Воронежская обл.	0,28	0,30	0,31	0,31	0,31	10	9	-	-
Ивановская обл.	1,50	2,25	2,79	2,92	3,20	67	62	32	109
Калужская обл.	1,71	2,10	2,60	2,89	3,08	60	60	76	69
Костромская обл.	5,77	6,20	7,48	8,57	8,78	226	238	216	235
Курская обл.	0,32	0,47	0,51	0,57	0,26	17	11	-	8
Липецкая обл.	0,50	0,39	0,34	0,36	0,35	7	7	4	4
Московская обл.	3,62	4,00	4,60	5,29	6,08	38	105	99	174
Орловская обл.	0,29	0,37	0,46	0,43	0,48	-	2	-	2
Рязанская обл.	1,63	1,86	2,21	2,45	2,61	-	26	28	41
Смоленская обл.	3,08	3,10	4,15	4,40	5,20	40	91	88	80
Тамбовская обл.	0,65	0,89	0,68	0,54	0,61	-	-	-	-
Тверская обл.	6,29	6,10	7,06	8,50	9,78	393	498	311	350
Тульская обл.	0,90	1,10	1,12	1,16	1,33	50	64	18	20
Ярославская обл.	11,69	13,64	16,35	17,54	17,00	724	794	905	1263
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ	99,99	105,19	114,02	121,48	121,07	3652	3630	2533	3049
Респ. Карелия	16,53	15,15	17,00	17,57	18,23	468	432	330	381
Респ. Коми	7,84	8,45	11,08	11,86	11,96	161	153	100	136
Архангельская обл.	26,50	25,00	26,52	28,47	29,38	1123	877	520	660
Вологодская обл.	20,43	22,8	26,08	28,45	27,84	822	857	573	668
Калининградская обл.	0,53	0,54	0,56	0,53	0,49	19	18	8	7
Ленинградская обл.	7,93	10,43	10,61	10,34	10,82	298	399	290	296
Мурманская обл.	4,25	4,70	4,32	4,21	4,45	82	74	34	34
Новгородская обл.	11,58	11,71	10,83	12,13	11,26	515	508	412	580
Псковская обл.	4,40	6,41	7,02	7,92	6,64	164	312	266	287

Продолжение таблицы 2.1.

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность лося на I кв., тыс. особей					Добыто фактически в сезон охоты, особей			
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2003-2004 гг.	2004-2005 гг.	2005-2006 гг.	2006-2007 гг.
ЮЖНЫЙ	1,02	1,08	1,10	1,11	1,12	7	5	-	4
Астраханская обл.	0,01	0,05	0,05	0,05	0,05	-	-	-	-
Волгоградская обл.	0,81	0,82	0,82	0,85	0,86	-	-	-	-
Ростовская обл.	0,20	0,21	0,23	0,21	0,21	7	5	-	4
ПРИВОЛЖСКИЙ	68,13	71,28	79,94	88,84	90,11	2585	2625	1934	2854
Респ.Башкортостан	5,90	5,84	8,89	10,48	10,30	-	-	-	48
Респ. Марий Эл	2,86	2,74	3,34	3,82	3,79	74	85	85	108
Респ. Мордовия	0,30	0,33	0,24	0,27	0,31	-	-	-	-
Респ. Татарстан	4,19	4,00	4,31	4,99	5,00	183	126	-	95
Удмуртская Респ.	8,59	9,00	10,08	10,80	10,21	589	601	541	683
Чувашская Респ.	0,33	0,44	0,41	0,42	0,42	1	-	-	-
Кировская обл.	14,16	14,99	17,14	18,20	19,23	582	666	457	625
Нижегородская обл.	5,80	4,76	5,61	6,40	6,50	58	102	80	142
Оренбургская обл.	1,74	2,06	2,35	2,36	2,41	62	56	31	32
Пензенская обл.	1,48	2,05	1,90	1,99	1,89	-	21	14	15
Пермский край, в т.ч.:				21,01	21,50			618	934
Пермская обл.	14,76	16,62	16,12			852	802		
Коми-Пермяцкий а.о.	1,17	1,55	1,73			39	31		
Самарская обл.	2,47	2,49	3,10	3,34	3,36	47	59	58	81
Саратовская обл.	2,57	2,51	2,17	2,24	2,65	94	76	50	50
Ульяновская обл.	1,81	1,90	2,55	2,52	2,54	4	-	-	41
УРАЛЬСКИЙ	57,43	55,38	58,31	59,59	59,07	1873	1765	1092	1552
Курганская обл.	4,30	3,66	4,20	3,83	3,68	170	165	87	183
Свердловская обл.	21,22	18,47	16,37	18,19	18,42	612	528	236	419
Тюменская обл.	4,39	5,06	4,98	5,20	5,61	152	131	112	143
Челябинская обл.	3,28	2,69	3,03	2,96	3,21	-	-	-	-
Ханты-Мансийский а.о.	19,64	20,50	25,23	24,91	23,65	699	706	479	646
Ямало-Ненецкий а.о.	4,60	5,00	4,50	4,50	4,50	240	235	178	161

Окончание таблицы 2.1.

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность лося на I кв., тыс. особей					Добыто фактически в сезон охоты, особей			
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2003-2004 г.	2004-2005 г.	2005-2006 г.	2006-2007 г.
СИБИРСКИЙ	154,96	151,00	150,27	154,05	158,54	2549	1890	1107	1846
Респ. Алтай	0,46	0,64	1,12	0,77	1,19	-	-	-	-
Респ. Бурятия	6,09	6,29	5,57	6,72	6,44	92	-	65	79
Респ. Тыва	3,85	3,82	4,00	3,91	4,00	12	5	7	21
Респ. Хакасия	0,48	0,35	0,38	0,34	0,39	-	-	-	-
Алтайский край	6,28	5,65	6,04	6,06	6,21	-	15	16	44
Красноярский край	25,24	21,31	16,22	18,68	21,86	543	302	106	297
Иркутская обл.	30,30	39,91	41,08	38,43	40,00	602	516	301	646
Кемеровская обл.	3,07	2,40	2,27	2,20	2,36	-	-	-	-
Новосибирская обл.	5,92	4,53	5,71	5,98	6,40	153	90	41	42
Омская обл.	2,90	2,09	2,46	2,69	2,79	120	100	42	77
Томская обл.	15,02	14,01	14,99	15,90	15,40	339	378	151	294
Читинская обл.	12,16	9,85	9,61	10,37	11,81	73	36	27	28
Агинский Бурятский а.о.	0,03	0,41	0,22	0,27	0,27	-	-	-	-
Таймырский а.о.	1,20	1,20	1,20	1,20	1,50	3	-	-	-
Усть-Ордынск.Бурят. а.о	0,36	0,38	0,40	0,49	0,60	10	6	4	7
Эвенкийский а.о.	41,60	38,16	39,00	40,04	37,32	602	442	347	311
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ	101,74	107,44	104,96	107,89	108,10	4273	4146	1670	2427
Респ. Саха (Якутия)	42,00	42,00	42,00	42,00	42,00	2043	2153	491	782
Приморский край	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50	44	45	12	30
Хабаровский край	22,40	24,20	24,70	24,50	25,50	1157	1091	537	703
Амурская обл.	14,98	17,16	13,95	16,59	18,10	437	372	302	505
Камчатская обл.	2,46	2,10	1,90	1,90	1,90	150	98	50	48
Магаданская обл.	8,00	11,50	11,50	11,89	10,27	222	185	159	213
Еврейская а.обл.	0,50	0,34	0,60	0,50	0,56	-	-	-	-
Корякский а.о.	2,90	1,64	1,64	1,80	1,27	130	80	49	55
Чукотский а.о.	6,00	6,00	6,17	6,21	6,00	90	122	70	91

"- " - добыча не производилась

Таблица 2.2. Квота добычи лося

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Квота добычи лося, особей								
	Сезон 2004-2005 гг.			Сезон 2005-2006 гг.			Сезон 2006-2007 гг.		
	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Утвержденная Минсельхозом России	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Заключение экспер- тизы, утвержденное Минсельхозом России	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Заключение экспер- тизы, утвержденное Минсельхозом России
РОССИЯ	23447	25142	21731	24861	24985	15539	28025	24938	20735
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ	2432	2227	2430	3116	2698	2206	4104	3123	2921
Белгородская обл.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Брянская обл.	3	-	1	3	-	1	2	2	2
Владимирская обл.	133	150	133	180	180	180	200	200	190
Воронежская обл.	10	12	10	12	-	-	45	5	-
Ивановская обл.	70	70	70	115	70	35	120	120	120
Калужская обл.	90	80	90	100	100	80	120	120	90
Костромская обл.	250	250	250	300	300	240	300	300	260
Курская обл.	15	20	15	15	15	-	16	16	12
Липецкая обл.	8	15	8	8	8	5	8	8	5
Московская обл.	120	120	120	300	175	155	611	200	200
Орловская обл.	3	10	3	3	10	-	2	2	2
Рязанская обл.	30	60	30	80	80	40	100	70	50
Смоленская обл.	250	100	250	350	180	100	450	170	120
Тамбовская обл.	-	30	-	-	10	-	-	-	-
Тверская обл.	500	350	500	550	400	350	650	450	450
Тульская обл.	100	60	100	100	70	20	80	60	20
Ярославская обл.	850	900	850	1000	1100	1000	1400	1400	1400
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ	4702	4770	4442	4512	4822	3622	6030	4895	4210
Респ. Карелия	660	650	650	660	800	560	770	770	600
Респ. Коми	225	250	225	230	250	200	375	250	220
Архангельская обл.	1200	1250	1200	1200	1200	900	1200	1200	1000
Вологодская обл.	900	1000	900	700	1100	700	1000	1000	900
Калининградская обл.	22	25	22	22	22	12	25	25	10
Ленинградская обл.	500	400	400	500	400	400	840	500	380
Мурманская обл.	100	250	100	100	100	50	100	100	50
Новгородская обл.	750	600	600	750	600	500	1000	650	650
Псковская обл.	345	345	345	350	350	300	720	400	400

Продолжение таблицы 2.2.

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Квота добычи лося, особей								
	Сезон 2004-2005 гг.			Сезон 2005-2006 гг.			Сезон 2006-2007 гг.		
	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Утвержденная Минсельхозом России	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Заключение экспер- тизы, утвержденное Минсельхозом России	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Заключение экспер- тизы, утвержденное Минсельхозом России
ЮЖНЫЙ	10	8	8	10	30	5	10	5	4
Астраханская обл.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Волгоградская обл.	-	-	-	-	25	-	-	-	-
Ростовская обл.	10	8	8	10	5	5	10	5	4
ПРИВОЛЖСКИЙ	3149	3485	2942	3682	4047	2575	5482	4541	3870
Респ.Башкортостан	-	200	-	300	300	-	500	500	400
Респ. Марий Эл	90	100	90	120	150	100	120	120	120
Респ. Мордовия	10	-	-	-	-	-	-	-	-
Респ. Татарстан	150	210	150	175	220	50	150	150	100
Удмуртская Респ.	750	700	700	780	780	600	783	783	700
Чувашская Респ.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Кировская обл.	663	700	663	765	765	650	918	918	750
Нижегородская обл.	117	200	117	130	200	100	260	260	200
Оренбургская обл.	102	85	85	117	117	60	120	120	55
Пензенская обл.	35	50	35	35	35	15	30	30	15
Пермский край, в т.ч.:							2171	1300	1300
Пермская обл.	850	850	850	850	1000	800			
Коми-Пермяцкий а.о.	50	70	50	60	70	40			
Самарская обл.	82	120	82	100	200	80	130	130	90
Саратовская обл.	250	120	120	250	140	80	150	110	80
Ульяновская обл.	-	80	-	-	70	-	150	120	60
УРАЛЬСКИЙ	2520	2530	2490	2425	2525	1490	3010	2960	1990
Курганская обл.	200	180	200	200	200	100	200	200	200
Свердловская обл.	830	800	800	800	700	300	900	900	600
Тюменская обл.	190	250	190	175	175	175	250	200	175
Челябинская обл.	-	-	-	-	-	-	60	60	-
Ханты-Мансийский а.о.	1000	1000	1000	1000	1200	700	1385	1385	800
Ямало-Ненецкий а.о.	300	300	300	250	250	215	215	215	215

Окончание таблицы 2.2.

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Квота добычи лося, особей								
	Сезон 2004-2005 гг.			Сезон 2005-2006 гг.			Сезон 2006-2007 гг.		
	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Утвержденная Минсельхозом России	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Заключение экспер- тизы, утвержденное Минсельхозом России	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Заключение экспер- тизы, утвержденное Минсельхозом России
СИБИРСКИЙ	2954	6472	4109	4001	4523	1726	3854	3894	3090
Респ. Алтай	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Респ. Бурятия	-	300	-	100	200	100	200	200	150
Респ. Тыва	38	150	38	40	100	10	38	38	30
Респ. Хакасия	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Алтайский край	20	200	20	100	200	20	123	123	60
Красноярский край	850	850	850	770	550	200	850	850	450
Иркутская обл.	-	1900	1200	1200	1500	600	1200	1200	1000
Кемеровская обл.	-	30	-	-	30	-	-	-	-
Новосибирская обл.	195	175	195	170	170	100	130	130	120
Омская обл.	120	100	100	150	70	50	100	100	80
Томская обл.	674	650	650	651	660	200	400	400	390
Читинская обл.	90	350	90	90	200	40	50	50	50
Агинский Бурятский а.о.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Таймырский а.о.	24	50	24	-	25	-	-	40	-
Усть-Ордынск.Бурят. а.о	18	17	17	18	18	6	13	13	10
Эвенкийский а.о.	925	1700	925	712	800	400	750	750	750
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ	7680	5650	5310	7115	6340	3915	5535	5520	4650
Респ. Саха (Якутия)	4200	2100	2100	4000	3000	2000	2500	2500	2300
Приморский край	80	120	80	80	80	30	50	50	40
Хабаровский край	1600	1600	1600	1500	1500	1100	1600	1600	1200
Амурская обл.	1000	800	800	800	600	400	800	800	600
Камчатская обл.	100	100	100	100	80	50	100	100	50
Магаданская обл.	400	550	400	400	700	185	300	300	300
Еврейская а.обл.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Корякский а.о.	150	80	80	85	80	50	85	70	60
Чукотский а.о.	150	300	150	150	300	100	100	100	100

"-" - заявка не поступала, квота добычи не выделялась

3. КАБАН (*Sus scrofa* L., 1758)

© 2007 С.А. Царев

Для оценки состояния ресурсов кабана проанализированы материалы по зимнему маршрутному учету (ЗМУ) за четыре последних года (2004–2007 гг.), обработанные ФГУ Центрохотконтроль.

В областях с устойчивым снежным покровом использовалась численность по данным ЗМУ, рассчитанная с применением ежегодно меняющихся пересчетных коэффициентов, получаемых при проведении суточных троплений зверей. В областях с неустойчивым снежным покровом использовались данные по численности, полученные другими методами (путем прогона на пробных площадках, опроса и учета на подкормочных площадках.)

Анализ учетных данных 2004-2007 гг. в целом по России показывает рост численности кабана на 47% с 225,5 тыс. голов в 2004 г. до 330,03 тыс. голов в 2007 г. (табл.2.2), а в связи с этим и увеличение его добычи на 48,0% - с 17652 голов сезон охоты 2003–2004 гг. до 26068 голов в сезон охоты 2006-2007 гг. (табл. 3.1).

Центральный федеральный округ. На 1 марта 2004 г. в округе насчитывалось 59,6 тыс. кабанов - более четверти от всего поголовья этого вида в России. По территории Центрального федерального округа кабан размещен крайне неравномерно. В целом по округу плотность населения кабана возрастает в юго-западном направлении, что связано с увеличением кормовой емкости угодий и уменьшением высоты снежного покрова. Наименьшая плотность населения кабана наблюдается в Костромской области - в среднем по области 0,6 головы на 1000 га лесной площади, а наибольшая в Белгородской - в среднем по области 9,4 голов на 1000 га лесной площади.

За последние четыре года в Центральном федеральном округе наблюдается рост поголовья кабана. С 2004 по 2007 г. численность кабана в целом по округу увеличилась на 62,8%. На 30% возросла и добыча с 7729 голов в сезон охоты 2003–2004 гг. до 10777 голов в сезон 2006-2007 гг.

Северо-Западном федеральный округ. За период между учетами 2004 и 2007 гг. численность кабана увеличилась на 40,3%, а добыча на 45,7% с 2047 голов в сезон охоты 2003-2004 гг. до 2982 голов в сезон 2006-2007 гг.

В пределах округа кабан обитает в разнообразных ландшафтах - от северной тайги Республики Коми до среднеевропейских буковых лесов и дубрав Калининградской области. Плотность населения кабана в округе, также как и в Центральном федеративном округе, увеличивается в направлении с северо-востока на юго-запад. Наиболее высокая плотность населения кабана наблюдается в Калининградской области - 10,5 голов на 1000 га лесной площади, а наиболее низкая - в Архангельской области – 0,09.

Южный федеральный округ характеризуется наиболее благоприятными условиями обитания кабана. В то же время, на востоке округа площади свойственных угодий ограничены из-за общей сухости климата. Тем не менее, в настоящее время кабан проник даже в полупустынные ландшафты Республики Калмыкия. За четыре года численность кабана в Южном федеральном округе возросла всего на 17%. В последние два года численность кабана в округе стабилизировалась на уровне 37-40 тысяч особей.

В Приволжском федеральном округе кабан появился лишь в 1970-х годах вследствие искусственного расселения. Плотность его населения постепенно увеличивается в южном направлении с 0,69 особей на 1000 га свойственных угодий до 7,09 в Саратовской области. Общая численность кабана в округе увеличилась на 69,5% (с 32,25 тыс. в 2004 г. до 54,66 тысяч), а добыча на 67,6%.

Уральский федеральный округ. Несмотря на неблагоприятные условия обитания из-за многоснежья в последние четыре года отмечен стабильный рост численности кабана в округе. Наибольший прирост численности кабана в 2004-2007 гг. наблюдался в Тюменской (+213%) и Свердловской (+212,9%) областях. Общая численность кабанов в округе за четыре года увеличилась на 68% с 8,17 тыс. особей в 2004 г. до 13,74 тыс. в 2007 г. За это время добыча возросла в два раза с 512 особей в сезон 2003/2004 гг. до 1002 кабанов в сезон 2006/2007 гг.

В Сибирском федеральном округе численность кабана быстро растет. Восточная Сибирь входит в область естественного ареала кабана. В то же время из-за неблагоприятного климата, в частности глубокого промерзания почвы, плотность населения кабана здесь невысока и изменяется от 0,01 до 0,54 головы на 1000 га лесной площади. Низкая плотность не создает условия для эффективной добычи кабана. В целом по округу численность кабанов увеличилась почти в 2 раза (с 27230 голов в 2004 г. до 52730 - в 2007 г.). В то же время добыча кабана увеличилась всего на 54% и составляет лишь 45% от выделяемой квоты (табл.3.1).

В Дальневосточном федеральном округе кабан обитает на юге округа. Численность кабана в округе относительно стабильна. Около половины поголовья сосредоточено в Приморском крае – 16,97 тыс. голов из 37,65 тыс. кабанов (на 1 марта 2007 г.). Процент изъятия кабана в целом по округу составил всего 8,2%. В Хабаровском крае при послепромысловой численности 11060 голов (2006 г.) в сезон 2006/2007 гг. добыто всего 159 кабанов, что составляет лишь 1,43% от численности.

Таблица 3.1. Численность и добыча кабана в России

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность кабана на I кв., тыс. особей					Добыто фактически в сезон охоты, особей			
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2003-2004 гг.	2004-2005 гг.	2005-2006 гг.	2006-2007 гг.
РОССИЯ	201,18	225,48	264,10	285,52	330,03	17652	19960	20462	26068
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ	54,10	59,61	73,28	83,72	94,90	7729	9751	10083	10777
Белгородская обл.	5,09	5,15	4,23	3,92	3,95	692	801	843	680
Брянская обл.	1,83	1,62	2,07	2,35	2,86	237	224	-	145
Владимирская обл.	4,20	5,59	6,73	6,15	7,93	466	600	812	763
Воронежская обл.	1,69	1,48	1,64	2,27	2,79	277	258	96	223
Ивановская обл.	1,10	1,04	1,88	1,58	2,46	85	128	80	88
Калужская обл.	4,70	4,30	6,30	7,47	7,76	607	692	626	783
Костромская обл.	1,06	1,24	1,4	2,68	3,3	76	100	54	116
Курская обл.	1,77	2,28	2,27	3,48	1,23	237	241	-	204
Липецкая обл.	1,40	1,22	1,40	1,03	1,23	73	102	57	80
Московская обл.	5,17	6,46	9,35	10,80	10,61	1037	1444	1758	2214
Орловская обл.	1,35	1,50	1,62	2,12	2,53	16	51	-	85
Рязанская обл.	3,00	3,84	3,91	4,42	4,93	206	324	280	326
Смоленская обл.	6,32	6,00	9,20	11,40	13,88	970	1143	1901	1604
Тамбовская обл.	1,55	2,15	0,95	0,73	0,94	122	176	44	40
Тверская обл.	6,35	7,20	10,43	11,51	15,18	1097	1597	1482	1498
Тульская обл.	3,30	4,00	4,61	4,40	4,62	728	921	1097	886
Ярославская обл.	4,22	4,54	5,29	7,41	8,70	803	949	953	1042
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ	22,17	24,42	28,77	29,60	34,27	2047	2215	2226	2982
Респ. Карелия	0,61	0,27	0,24	0,58	0,89	6	-	-	-
Респ. Коми	0,08	0,05	0,05	0,07	0,05	-	-	-	-
Архангельская обл.	0,43	0,73	1,02	1,30	2,76	42	30	9	50
Вологодская обл.	3,71	3,80	4,43	4,52	4,70	231	227	109	141
Калининградская обл.	3,25	3,29	3,45	3,72	4,42	809	844	701	854
Ленинградская обл.	3,40	3,80	5,00	4,00	4,23	227	317	398	540
Новгородская обл.	5,06	5,67	6,31	6,5	7,89	285	376	419	921
Псковская обл.	5,63	6,81	8,27	8,91	9,33	447	421	590	476
ЮЖНЫЙ	30,52	34,17	37,35	37,44	40,01	1447	1586	2193	3182
Респ. Адыгея	1,27	1,75	1,82	1,80	-	-	-	-	-
Респ. Дагестан	2,94	2,85	2,93	4,13	4,09	270	257	42	166
Респ. Ингушетия	0,35	0,51	0,57	0,65	0,50	-	-	-	-
Кабардино-Балкар.Респ.	7,09	6,50	5,80	4,38	4,11	166	184	120	200
Респ. Калмыкия	0,70	0,70	0,60	0,50	0,80	54	40	51	42
Карачаево-Черкес. Респ.	2,26	2,78	2,84	2,97	3,28	179	195	90	237
Респ. Сев. Осетия-Алания	1,47	1,49	1,53	1,57	2,38	62	48	42	50
Чеченская Респ.	2,47	2,47	2,47	3,14	3,00	-	-	95	50
Краснодарский край*	5,68	7,30	9,20	9,56	12,53	122	149	1194	1615
Ставропольский край	0,58	0,58	0,90	1,21	1,16	30	28	-	33
Астраханская обл.	1,41	2,22	2,98	1,80	1,87	92	62	93	124
Волгоградская обл.	2,15	2,40	2,62	2,80	2,83	158	244	235	318
Ростовская обл.	2,15	2,62	3,09	2,93	3,46	314	379	231	347

Окончание таблицы 3.1.

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность кабана на I кв., тыс. особей					Добыто фактически в сезон охоты, особей			
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2003-2004 гг.	2004-2005 гг.	2005-2006 гг.	2006-2007 гг.
ПРИВОЛЖСКИЙ	28,64	32,25	37,84	47,05	56,73	2436	2846	2044	3827
Респ. Башкортостан	0,95	0,97	1,30	2,90	4,16	-	-	27	67
Респ. Марий Эл	0,48	0,65	1,30	1,45	1,86	23	41	32	60
Респ. Мордовия	0,63	0,42	0,39	0,50	0,91	56	23	-	29
Респ. Татарстан	1,61	2,36	2,23	3,00	3,88	232	294	0	525
Удмуртская Респ.	1,84	2,30	2,50	3,32	3,58	398	488	329	595
Чувашская Респ.	0,35	0,31	0,47	0,44	0,54	-	5	8	17
Кировская обл.	2,93	3,32	4,77	6,93	7,47	207	324	237	452
Нижегородская обл.	3,06	3,52	3,98	4,41	5,00	127	232	224	294
Оренбургская обл.	1,96	2,41	2,36	2,89	4,33	168	143	128	182
Пензенская обл.	2,16	3,55	2,96	3,49	2,88	200	263	209	265
Пермский край, в т.ч.:				2,38	2,06				323
Пермская обл.	1,40	1,75	1,72			210	230	139	
Коми-Пермяцкий а.о.	0,02	0,02	0,05						
Самарская обл.	1,80	2,40	4,24	5,00	6,47	109	94	174	289
Саратовская обл.	7,18	5,33	6,40	7,44	9,80	546	550	502	537
Ульяновская обл.	2,27	2,94	3,17	2,90	3,79	160	159	35	192
УРАЛЬСКИЙ	7,36	8,17	10,32	11,23	13,74	512	572	510	1002
Курганская обл.	2,23	2,39	3,30	2,94	3,22	284	341	277	495
Свердловская обл.	2,55	2,65	3,59	4,1	5,43	46	55	67	150
Тюменская обл.	1,23	1,51	2,17	2,96	3,22	130	150	123	297
Челябинская обл.	1,35	1,62	1,26	1,23	1,87	52	26	43	60
СИБИРСКИЙ	23,22	27,23	34,12	39,28	52,73	619	626	685	1219
Респ. Алтай	2,39	2,27	3,11	1,96	5,13	38	37	22	91
Респ. Бурятия	3,42	5,22	6,56	5,49	6,88	122	197	245	288
Респ. Тыва	4,12	4,40	4,63	5,00	12,67	112	81	108	237
Респ. Хакасия	0,48	0,75	0,77	0,63	0,54	4	7	10	21
Алтайский край	0,37	0,58	0,63	0,79	1,61	10	12	16	13
Красноярский край	0,46	0,51	0,85	1,00	1,62	-	-	2	9
Иркутская обл.	2,63	2,03	2,86	3,20	3,83	28	62	37	112
Новосибирская обл.	0,40	0,56	0,48	0,45	0,42	-	1	-	1
Омская обл.	0,25	0,26	0,62	0,67	0,79	3	5	21	26
Читинская обл.	8,17	9,86	12,80	19,41	18,58	302	224	205	410
Агинский Бурятский а.о.	0,53	0,79	0,79	0,64	0,6	-	-	19	11
Усть-Ордынск.Бурят. а.о	0,00	0,00	0,02	0,04	0,06	-	-	-	-
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ	35,17	39,63	42,42	37,20	37,65	2862	2364	2721	3079
Приморский край	18,00	19,83	20,33	19,00	16,97	2105	1638	2143	2387
Хабаровский край	8,79	10,20	11,82	11,06	10,62	289	275	244	159
Амурская обл.	5,89	5,76	7,05	5,14	7,54	204	228	261	354
Еврейская а.обл.	2,49	3,84	3,22	2,00	2,52	264	223	73	179

* - с 2007 г. с Респ.Адыгея,

"- " - добыча не производилась

Таблица 3.2. Квота добычи кабана

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Квота добычи кабана, особей								
	Сезон 2004-2005 гг.			Сезон 2005-2006 гг.			Сезон 2006-2007 гг.		
	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Утвержденная Минсельхозом России	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Заключение экспер- тизы, утвержденное Минсельхозом России	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Заключение экспер- тизы, утвержденное Минсельхозом России
РОССИЯ	28678	39505	27670	34825	49725	32011	43556	42904	42904
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ	11410	12800	10980	15245	18800	14865	17510	17690	17690
Белгородская обл.	1000	1300	1000	1300	1500	1300	900	900	900
Брянская обл.	300	300	300	300	400	200	200	200	200
Владимирская обл.	600	1000	600	900	1500	900	1000	1000	1000
Воронежская обл.	350	350	350	350	500	150	528	528	528
Ивановская обл.	150	170	150	115	300	115	115	115	115
Калужская обл.	1100	900	900	1300	1500	1500	2000	2000	2000
Костромская обл.	160	130	130	200	200	100	150	150	150
Курская обл.	300	500	300	300	600	250	350	350	350
Липецкая обл.	130	250	130	120	350	100	100	100	100
Московская обл.	1600	1600	1600	2500	2500	2500	2820	3000	3000
Орловская обл.	60	300	60	70	400	70	113	113	113
Рязанская обл.	360	800	360	440	1000	400	480	480	480
Смоленская обл.	1300	1100	1200	2500	2500	2500	3000	3000	3000
Тамбовская обл.	200	400	200	150	150	80	54	54	54
Тверская обл.	1600	1600	1600	1800	2200	1800	2500	2500	2500
Тульская обл.	1000	1000	1000	1300	1600	1300	1200	1200	1200
Ярославская обл.	1200	1100	1100	1600	1600	1600	2000	2000	2000
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ	3780	4375	3380	3775	5920	3290	5670	5656	5656
Респ. Карелия	20	20	20	20	20	10	20	20	20
Респ. Коми	5	5	5	5	-	-	24	10	10
Архангельская обл.	100	100	100	150	100	30	160	160	160
Вологодская обл.	400	500	400	400	700	300	300	300	300
Калининградская обл.	880	900	880	900	1000	800	1100	1100	1100
Ленинградская обл.	1000	800	850	1000	1000	700	1000	1000	1000
Новгородская обл.	850	850	600	600	1200	650	2000	2000	2000
Псковская обл.	525	1200	525	700	1900	800	1066	1066	1066
ЮЖНЫЙ	2339	6450	2311	4140	7310	3600	4373	4390	4390
Респ. Адыгея	-	350	-	-	400	-	-	-	-
Респ. Дагестан	300	500	300	-	600	250	360	360	360
Респ. Ингушетия	-	100	-	70	120	-	-	-	-
Кабардино-Балкар.Респ.	240	1000	240	230	1200	230	200	200	200
Респ. Калмыкия	65	150	65	65	120	65	40	50	50
Карачаево-Черкес. Респ.	267	450	267	270	550	250	304	304	304
Респ. Сев. Осетия-Алания	65	350	65	83	300	50	66	66	66
Чеченская Респ.	105	450	105	-	-	105	120	120	120
Краснодарский край*	183	1700	183	2050	2050	1800	1990	1990	1990
Ставропольский край	70	100	70	87	170	-	50	50	50
Астраханская обл.	163	350	163	286	650	150	300	300	300
Волгоградская обл.	303	400	303	440	450	250	420	420	420
Ростовская обл.	578	550	550	559	700	450	523	530	530

Окончание таблицы 3.2.

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Квота добычи кабана, особей								
	Сезон 2004-2005 гг.			Сезон 2005-2006 гг.			Сезон 2006-2007 гг.		
	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Утвержденная Минсельхозом России	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Заключение экспер- тизы, утвержденное Минсельхозом России	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Заключение экспер- тизы, утвержденное Минсельхозом России
ПРИВОЛЖСКИЙ	4555	5650	4405	5191	7530	3897	8309	7474	7474
Респ. Башкортостан	-	120	-	150	150	50	440	440	440
Респ. Марий Эл	70	100	70	100	200	80	100	100	100
Респ. Мордовия	80	50	50	50	50	-	55	55	55
Респ. Татарстан	450	450	450	550	550	300	750	750	750
Удмуртская Респ.	700	600	600	950	750	500	1326	990	990
Чувашская Респ.	-	30	-	10	30	10	30	30	30
Кировская обл.	346	400	346	497	700	500	701	701	701
Нижегородская обл.	499	500	499	500	800	400	680	680	680
Оренбургская обл.	355	500	355	354	500	220	433	433	433
Пензенская обл.	300	700	300	380	500	270	400	400	400
Пермский край, в т.ч.:							1214	715	715
Пермская обл.	280	300	285	300	300	287			
Коми-Пермяцкий а.о.	5								
Самарская обл.	200	400	200	250	900	250	380	380	380
Саратовская обл.	1020	1000	1000	1020	1500	950	1500	1500	1500
Ульяновская обл.	250	500	250	80	600	80	300	300	300
УРАЛЬСКИЙ	915	1100	915	920	1020	885	1360	1360	1360
Курганская обл.	500	500	500	500	500	450	650	650	650
Свердловская обл.	80	200	80	100	200	100	200	200	200
Тюменская обл.	250	250	250	235	235	235	400	400	400
Челябинская обл.	85	150	85	85	85	100	110	110	110
СИБИРСКИЙ	1929	3030	1929	1954	3345	1624	2634	2634	2634
Респ. Алтай	175	250	175	146	450	150	235	235	235
Респ. Бурятия	400	600	400	400	400	400	500	500	500
Респ. Тыва	560	650	560	480	800	450	540	540	540
Респ. Хакасия	45	70	45	45	60	10	50	50	50
Алтайский край	29	70	29	31	50	30	43	43	43
Красноярский край	-	30	-	28	50	30	30	30	30
Иркутская обл.	150	200	150	150	300	80	150	150	150
Новосибирская обл.	10	40	10	14	15	14	6	6	6
Омская обл.	10	20	10	50	50	30	30	30	30
Читинская обл.	550	1000	550	610	1100	400	1000	1000	1000
Агинский Бурятский а.о.		100	-	-	70	30	50	50	50
Усть-Ордынск.Бурят. а.о			-	-	-	-	-	-	-
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ	3750	6100	3750	3600	5800	3850	3700	3700	3700
Приморский край	2600	3500	2600	2600	3500	2600	2800	2800	2800
Хабаровский край	400	1100	400	500	1000	500	200	200	200
Амурская обл.	450	800	450	500	800	500	400	400	400
Еврейская а.обл.	300	700	300	-	500	250	300	300	300

* - с 2007 г. с Респ. Адыгея,

"- " - заявка не поступала, квота добычи не выделялась

4. КОСУЛИ (*Capreolus capreolus* L., 1758, *C. pygargus* Pall., 1771)

© 2007 В.С. Мирутенко

Ресурсы косули во всех субъектах федерации (регионы) оценивались в основном по ежегодным данным зимнего маршрутного учета (ЗМУ). Для бес-снежных территорий (Калининградская, Волгоградская, Астраханская, Ростовская области, Краснодарский и Ставропольский края) были использованы оценки численности региональных органов, отвечающих за использование и охрану охотничьих животных, и которые основаны на других методах (учет прогоном, учет на подкормочных площадках, анкетирование и т.п.).

Первичные материалы ЗМУ (карточки учета), поступившие из регионов проверялись на соответствие методическим требованиям, и после выбраковки обрабатывались с помощью компьютерной программы по каждому субъекту федерации в разрезе административных районов и по категориям угодий (лесные, полевые, болотные) в пределах ареала вида (Мирутенко, 1996). Итоговая численность в регионе складывалась из показателей численности косули по административным районам. В ряде регионов, из-за особенностей миграций сибирской косули оценки ЗМУ систематически занижают ее численность, что подтверждается авиаучетами (Амурская, Читинская), в других (Республика Тыва, Хабаровский край) оценки, наоборот, завышаются за счет некорректной экстраполяции учетных проб. В этих и других случаях, а также при отсутствии достоверных учетных данных применялись аналитические оценки численности, такие как среднее по окружающим регионам и т.п.

После получения дополнительной информации показатели численности по регионам за прошлые годы корректировались. По данным авиаучетов были подтверждены, или уточнены оценки численности косули (ЗМУ) по Курганской, Читинской, Амурской, Иркутской областей, Республике Бурятия, Усть-Ордынском и Агинском Бурятском а.о. Принимая авиаучетные данные за эталонные (реперные), числовой ряд по косуле в нескольких регионах нами скорректирован по динамике численности, полученной с помощью ЗМУ.

Характеристика использования ресурсов косули в России и по субъектам Федерации дана по официальным материалам добычи охотничьих животных по разрешениям (лицензиям).

Для выработки обоснованных рекомендаций по квотированию добычи косули на текущий охотничий сезон кроме численности, рассчитывались и анализировались другие параметры: плотность населения, прирост за последние годы, доля использованных лицензий, процент изъятия от послепромысловой численности и т.п. Кроме этого, рассматривались предложения (заявки) из регионов на добычу копытных и обосновывающие их материалы (часто вместе с заключением региональной экологической экспертизы). Эти предложения и рекомендации ФГУ «Центрохотконтроль» за 2004-2007 гг. представлены в таблице 4.1 в рубрике «Квота добычи косули». Здесь же содержится заключение федеральной экологической экспертизы о размерах квот на добычу косули по каждому субъекту Федерации, утвержденное Министерством сельского хозяйства РФ.

Таблица 4.1. Численность и добыча косули в России

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность косули на I кв., тыс. особей					Добыто фактически в сезон охоты, особей			
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2003-2004 г.	2004-2005 г.	2005-2006 г.	2006-2007 г.
РОССИЯ	689,28	742,63	735,60	784,58	809,78	16572	16003	12763	19160
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ	32,61	36,63	40,13	40,25	41,64	1074	1238	886	961
Белгородская обл.	5,80	6,25	7,25	6,76	7,08	260	289	219	226
Брянская обл.	3,67	3,85	3,84	4,19	4,30	100	122	121	131
Владимирская обл.	-	0,15	0,22	0,17	0,23	-	-	-	-
Воронежская обл.	2,25	2,10	2,11	2,18	2,00	75	58	37	24
Калужская обл.	2,37	2,26	4,18	4,08	4,25	64	66	64	57
Курская обл.	2,42	3,30	3,57	3,89	2,90	97	116	-	126
Липецкая обл.	1,75	2,02	2,19	2,05	1,80	69	74	54	49
Московская обл.	1,40	1,60	1,73	1,89	2,10	28	48	35	46
Орловская обл.	1,71	2,18	2,44	3,33	3,47	5	44	56	75
Рязанская обл.	1,20	1,18	1,39	1,50	2,17	-	-	-	-
Смоленская обл.	2,50	3,50	3,50	3,00	3,20	68	112	66	71
Тамбовская обл.	1,89	2,37	1,40	1,37	1,69	62	95	40	20
Тверская обл.	1,33	1,66	1,50	1,30	1,42	10	10	2	7
Тульская обл.	4,32	4,21	4,81	4,54	5,03	236	204	192	129
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ	22,84	21,16	20,86	21,42	23,04	1177	1175	800	1015
Калининградская обл.	8,31	8,40	8,61	8,65	9,29	782	802	478	645
Ленинградская обл.	0,80	0,70	0,65	0,48	0,98	-	-	-	-
Новгородская обл.	1,47	1,81	1,39	1,47	1,77	-	-	-	-
Псковская обл.	12,26	10,25	10,21	10,82	11,00	395	373	322	370
ЮЖНЫЙ	16,50	19,06	20,01	21,46	21,64	150	197	55	309
Респ. Адыгея	1,00	1,08	1,20	1,20	1,30	-	-	-	-
Респ. Дагестан	2,40	2,30	2,19	2,21	2,11	37	30	-	9
Респ. Ингушетия	0,32	0,36	0,34	0,27	0,31	-	-	-	-
Кабардино-Балкар.Респ.	1,70	2,30	2,30	2,57	2,34	-	22	-	30
Карачаево-Черкес.Респ.	1,40	2,00	2,16	2,19	2,32	-	20	10	28
Респ. Сев. Осетия-Алания	0,93	1,20	0,90	1,00	0,95	9	5	0	2
Чеченская Респ.	1,02	0,80	0,80	0,80	0,80	-	-	-	-
Краснодарский край	3,00	4,00	4,50	5,00	5,13	20	22	-	153
Ставропольский край	0,63	0,75	0,95	1,33	1,43	-	-	-	13
Астраханская обл.	0,02	0,05	0,01	0,14	0,10	-	-	-	-
Волгоградская обл.	2,38	2,40	2,59	2,78	2,83	44	50	41	41
Ростовская обл.	1,70	1,82	2,07	1,97	2,02	40	48	4	33
ПРИВОЛЖСКИЙ	21,23	23,32	27,68	29,30	35,18	203	243	120	275
Респ. Башкортостан	2,64	2,14	2,10	2,40	3,20	-	-	-	-
Респ. Мордовия	0,10	0,22	0,13	0,20	0,37	-	-	-	-
Респ. Татарстан	0,49	0,44	0,45	0,54	0,63	-	-	-	-

Окончание таблицы 4.1.

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность косули на I кв., тыс. особей					Добыто фактически в сезон охоты, особей			
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2003-2004 гг.	2004-2005 гг.	2005-2006 гг.	2006-2007 гг.
Чувашская Респ.	0,04	0,05	0,06	0,02	0,05	-	-	3	-
Нижегородская обл.	0,01	0,09	0,07	0,06	0,14	-	-	-	-
Оренбургская обл.	6,20	7,50	9,43	8,93	11,00	82	110	80	102
Пензенская обл.	0,78	1,27	1,50	1,43	1,47	-	-	-	-
Самарская обл.	3,47	3,67	4,64	5,70	6,50	38	38	-	36
Саратовская обл.	6,25	6,50	7,10	7,54	9,03	83	95	37	123
Ульяновская обл.	1,25	1,44	2,20	2,48	2,79	-	-	0	14
УРАЛЬСКИЙ	116,44	125,02	138,94	158,39	164,97	4425	3668	4018	6031
Курганская обл.	69,50	71,89	81,70	92,67	92,07	3476	2660	3030	4593
Свердловская обл.	6,24	8,10	9,35	15,44	17,25	80	135	244	380
Тюменская обл.	6,60	7,91	7,03	8,08	8,60	273	255	179	264
Челябинская обл.	34,10	37,12	40,86	42,20	47,05	596	618	565	794
СИБИРСКИЙ	316,19	325,34	305,39	331,89	339,74	5738	5467	4329	6701
Респ. Алтай	15,20	19,18	22,56	25,94	25,24	414	319	336	517
Респ. Бурятия	31,24	34,31	29,22	34,14	36,72	1007	998	497	817
Респ. Тыва	11,00	12,00	10,80	13,0	10,40	320	234	171	426
Респ. Хакасия	12,80	12,00	11,50	9,20	10,43	259	380	138	268
Алтайский край	21,76	20,00	15,62	15,07	19,29	643	526	213	317
Красноярский край	24,37	24,45	21,31	24,12	24,44	529	310	231	451
Иркутская обл.	39,30	40,00	35,00	35,00	31,70	247	0	157	488
Кемеровская обл.	3,85	4,29	4,23	4,85	4,89	137	165	115	143
Новосибирская обл.	28,67	27,70	29,33	32,45	33,58	1053	929	647	953
Омская обл.	4,49	4,11	4,53	4,70	4,63	17	50	43	68
Томская обл.	0,20	0,22	0,33	0,29	0,42	-	-	-	-
Читинская обл.	110,00	113,0	108,0	120,0	125,00	1112	1345	1512	1976
Агинский-Бурятский а.о.	7,20	7,40	7,10	7,80	7,00	-	-	96	113
Усть-Ордынск.Бурят.а.о.	6,11	6,68	5,86	5,33	6,00	-	211	173	164
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ	163,47	192,10	182,59	181,87	183,57	3805	4015	2555	3868
Респ. Саха (Якутия)	35,00	35,00	33,50	20,40	17,30	465	481	56	202
Приморский край	29,00	35,31	28,90	31,72	37,17	1354	1345	378	873
Хабаровский край	17,00	14,70	13,50	13,30	11,80	466	530	238	261
Амурская обл.	76,40	99,0	100,0	110,0	110,00	1371	1492	1815	2391
Еврейская а.обл.	6,07	8,09	6,69	6,45	7,30	149	167	68	141

"- " - добыча не производилась

Таблица 4.2. Квота добычи косули

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Квота добычи косули, особей								
	Сезон 2004-2005 гг.			Сезон 2005-2006 гг.			Сезон 2006-2007 гг.		
	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Утвержденная Минсельхозом России	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Заключение экспер- тизы, утвержденное Минсельхозом России	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Заключение экспер- тизы, утвержденное Минсельхозом России
РОССИЯ	26681	35000	24646	30088	28886	19520	31523	30502	26610
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ	1702	1570	1510	1950	1930	1410	1865	1596	1330
Белгородская обл.	400	400	400	400	600	400	300	300	300
Брянская обл.	150	180	150	170	150	130	180	180	150
Владимирская обл.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Воронежская обл.	80	70	70	190	70	50	151	151	60
Калужская обл.	100	100	100	150	130	100	150	150	100
Курская обл.	150	120	120	120	150	100	200	200	200
Липецкая обл.	92	90	90	70	100	70	75	75	60
Московская обл.	50	60	50	50	70	50	189	60	60
Орловская обл.	60	70	60	70	100	60	100	100	100
Рязанская обл.	-	-	-	-	50	-	-	-	-
Смоленская обл.	250	130	130	350	130	130	290	150	100
Тамбовская обл.	100	100	100	60	30	50	30	30	30
Тверская обл.	20	30	20	20	20	20	50	50	20
Тульская обл.	250	220	220	300	330	250	150	150	150
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ	1296	1320	1266	1320	1310	1000	2030	1480	1400
Калининградская обл.	840	830	830	850	860	600	1000	1000	700
Ленинградская обл.	20	-	-	20	-	-	30	30	-
Новгородская обл.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Псковская обл.	436	490	436	450	450	400	1000	450	700
ЮЖНЫЙ	429	430	312	374	436	170	723	723	460
Респ. Адыгея	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Респ. Дагестан	60	70	60	-	40	40	70	70	40
Респ. Ингушетия	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Кабардино-Балкар.Респ.	40	45	40	40	40	-	40	40	40
Карачаево-Черкес.Респ.	64	30	30	60	70	40	98	98	40
Респ.Сев.Осетия-Алания	20	30	20	20	10	0	19	19	10
Чеченская Респ.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Краснодарский край	26	90	26	26	26	-	276	276	200
Ставропольский край	30	-	-	30	40	-	20	20	20
Астраханская обл.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Волгоградская обл.	66	95	66	94	100	50	100	100	60
Ростовская обл.	123	70	70	104	110	40	100	100	50
ПРИВОЛЖСКИЙ	693	580	478	330	1010	540	1083	1083	600
Респ. Башкортостан	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Респ. Мордовия	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Респ. Татарстан	-	-	-	-	-	20	-	-	-

Окончание таблицы 4.2.

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Квота добычи косули, особей								
	Сезон 2004-2005 гг.			Сезон 2005-2006 гг.			Сезон 2006-2007 гг.		
	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Утвержденная Минсельхозом России	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Заключение экспер- тизы, утвержденное Минсельхозом России	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Заключение экспер- тизы, утвержденное Минсельхозом России
Чувашская Респ.	-	-	-	-	-	20	-	-	-
Нижегородская обл.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Оренбургская обл.	375	250	250	-	400	250	448	448	200
Пензенская обл.	30	-	-	30	60	-	25	25	-
Самарская обл.	38	140	38	50	200	-	60	60	60
Саратовская обл.	250	190	190	250	300	250	500	500	300
Ульяновская обл.	-	-	-	-	50	-	50	50	40
УРАЛЬСКИЙ	4210	6390	4210	5060	7000	5250	6250	6250	7850
Курганская обл.	3000	4170	3000	3500	5000	4000	4350	4350	6000
Свердловская обл.	140	190	140	460	300	300	500	500	450
Тюменская обл.	320	330	320	350	200	250	300	300	300
Челябинская обл.	750	1700	750	750	1500	700	1100	1100	1100
СИБИРСКИЙ	12251	15090	11020	11504	10800	7000	14072	13870	10270
Респ. Алтай	1123	900	900	928	550	500	1220	1220	800
Респ. Бурятия	1250	1880	1250	1000	1000	600	1700	1700	1100
Респ. Тыва	600	550	550	560	400	250	650	650	650
Респ. Хакасия	590	600	590	495	500	300	640	640	400
Алтайский край	830	1100	830	811	600	400	842	750	400
Красноярский край	960	1200	960	960	800	500	1120	1120	600
Иркутская обл.	1000	1000	300	1000	800	300	1000	1000	800
Кемеровская обл.	250	190	190	250	200	150	300	240	200
Новосибирская обл.	1100	1150	1100	1100	1300	1000	1300	1300	1200
Омская обл.	50	90	50	200	200	50	150	150	70
Томская обл.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Читинская обл.	4000	6000	4000	3900	4000	2500	4500	4500	3500
Агинский-Бурятский а.о.	-	130	-	-	200	200	350	350	350
Усть-Ордынск.Бурят.а.о.	498	300	300	300	250	250	300	250	200
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ	6100	9620	5850	9550	6400	4150	5500	5500	4700
Респ. Саха (Якутия)	750	1800	500	4500	1000	400	600	600	600
Приморский край	1750	2030	1750	1750	1500	500	1700	1700	1000
Хабаровский край	800	850	800	800	700	500	400	400	400
Амурская обл.	2500	4580	2500	2500	3000	2500	2500	2500	2500
Еврейская а.обл.	300	360	300	-	200	250	300	300	200

"- " - заявка не поступала, квота добычи не выделялась

5. КАБАРГА (*Moschus moschiferus* L., 1758)

© 2007 Т.С. Мошева

Основным методом мониторинга кабарги, официальные данные которого используются для разработки рекомендаций квот добычи, на всей территории обитания, с 1997 г. по настоящее время является зимний маршрутный учет.

До 1997 г. массив данных по численности кабарги представлял собой отрывочный набор региональных оценок, полученных, на основе локальных работ, опросов охотников и т.д., т.е. мониторинг по этому виду в необходимом объеме не велся. Собираемая по форме «2 тп-охота» статистика, в сущности, не идентифицировалась в полной мере с территориями, масштабы сбора материалов не сообщались; по некоторым территориям или их частям данные могли отсутствовать, но установить это было невозможно.

Включение кабарги в список СИТЕС-II пробудило особый интерес к официальным данным со стороны специалистов, в том числе, и природоохранительной ориентации; появился ряд работ (а также документов), в которых оценки после промысловой численности кабарги, по данным ФГУ «Центрохотконтроль», в 120-130 тыс. особей, оценивались как серьезно завышенные; по мнению В.И.Приходько, численность кабарги не превышает в России 50-60 тыс. особей. Эту оценку В.И.Приходько неоднократно высказывал, в том числе и во время прохождения государственных экологических экспертиз проектов квот в 2006 и 2007 гг. Однако в своей монографии «Кабарга» (2003 г.) оценки общей численности кабарги им не приводятся. С другой стороны, А.Л.Вайсман и П.В. Фоменко, проводящие на протяжении ряда лет исследования в рамках проекта WWF «TRAFFIC» «Кабарга в России: охрана, добыча и коммерческое использование», на основании анализа нелегального рынка кабарожьей струи пришли к выводу, что численность кабарги значительно больше официальных данных; по их оценкам, численность в Алтае-Саянском регионе, в зависимости от полноты оценок по Красноярскому краю, может составлять 35,7-50,2 тыс. особей; по Дальневосточному региону 140,6 тыс. В этих оценках не учтены ресурсы кабарги в Республиках Бурятия и Саха (Якутия), Иркутской и Читинской областях; таким образом, численность по России в целом может иметь еще более высокие значения. По их расчетам, данные ФГУ «Центрохотконтроль» занижают численность по Дальневосточному региону не менее чем в 3,6 раза, по Алтай-Саянскому – в 2,5 раза.

Таким образом, наши оппоненты, используя оригинальные видоспецифичные методики учета, имеют разброс в оценках численности от 50,0 до 190,8 тыс. Существенным недостатком, не позволяющим, на наш взгляд, делать столь категоричные выводы о численности кабарги, получаемой по ЗМУ, являются недостаточные площади учетных площадок в регионах, на которых наши оппоненты проводят учеты. ЗМУ дает массовый материал; ежегодно численность кабарги определяется на 11284 маршрутах; такой базой данных виде первичных данных ЗМУ располагает только ФГУ «Центрохотконтроль».

Поскольку учетные маршруты ЗМУ не охватывают в полной мере местообитания кабарги (т.к. прокладываются, как правило, по проходимой местности), с высокой долей вероятности можно считать, что ЗМУ несколько занижает оценки численности; однако определить степень недоучета без проведения спе-

циализированных учетов, в настоящее время невозможно. Таким образом, есть основания считать, что наши оценки численности, используемые для определения квот ежегодного изъятия, отражают численность реально существующего в РФ поголовья в 120-130 тыс. особей.

Численность кабарги в России с 2003 по 2007 гг. изменилась незначительно. Состояние ресурсов в целом по России может оцениваться как некая стабилизация после падения численности в 1999-2000 гг.

По отдельным регионам надежность оценок во многом определяется качеством первичных учетных материалов. По большинству регионов, где сосредоточено основное поголовье кабарги в России, статистическая ошибка учета не превышает 10% (Республики Бурятия и Тыва, Красноярский и Приморский края, Иркутская и Читинская области); менее 12% - в Республиках Алтай и Хакасия, Сахалинской области; до 22 % - в Амурской области и Усть-Ордынском а.о. (по материалам ЗМУ-2005). Очевидно, что степень достоверность относится к той части населения кабарги, которая обитает в угодьях, доступных для прокладки маршрутов. Наименее достоверные, как в статистическом, так и общем плане, оценки по Республике Саха (Якутия), статистическая ошибка превышает 30%. Объем учетного материала в 800 маршрутов, несомненно, недостаточен для определения численности на этой территории. Численность кабарги в 8,0 тыс. приводится нами по данным, поступившим из региона.

Легальная добыча кабарги в целом по России невелика и ежегодно составляет немногим более 1% от послепромысловой численности. Снижение объемов добычи по России в целом, относительно предыдущих лет, частично связано с введением регионами запретов на добычу кабарги, а также последовательным снижением квот в добывающих регионах при падении численности. Надо отметить, что заявки регионов, как правило, ориентированы на получение большего лимита, чем это позволяло состояние ресурсов. Негативную роль при формировании заявки от регионов играет по сути устаревшая, но не утратившая юридической силы нормативная база по добыче копытных животных, где по кабарге допускается предельное изъятие в 20% от послепромысловой численности. Многие регионы просто не замечают того, что это именно предельный процент изъятия, который может быть применен только при стечении многих факторов – численность близкая к максимально возможной, отсутствие браконьерства, до минимума сведен пресс хищников и т.п. В современных реалиях такое сочетание факторов просто невозможно. Указанные 20% изъятия надо рассматривать как максимальную норму в шкале от 0% (запрет) до 20% при оптимальных условиях существования вида. В сезон 2004-2005 гг. МСХ РФ утвердил для регионов квоты по кабарге, проект которых был подготовлен ФГУ «Центрохотконтроль». По многим регионам мы предложили удовлетворить заявки; предложения по квотам существенно ниже предложений регионов были даны нами только для Приморского и Хабаровского краев. В последующие сезоны 2005-2006 гг. и 2006-2007 гг. нами также были предложены проекты квот по ряду регионов ниже, представленных от них заявок. Однако, окончательное решение по квотам в эти годы принимала государственная экологическая экспертиза, которая определила квоты примерно на 50% ниже предложений от регионов. Принимая во внимание размах браконьерства, нет уверенности в том, что, по такому «удобному» для нелегальной добычи виду, как кабарга, резкое снижение квот будет способствовать повышению ее численности. Соответственно этому объем

добычи в 2005-06 гг. был минимальным за последние пять лет. Кстати, указанная в таблице 6.1 фактическая добыча в Иркутской области 60 голов при квоте в 500 гол. (2005-06 гг.) связана только со сложностями прохождения первой в России государственной экологической экспертизы проекта квот и поздним поступлением в регион официальных сведений о выделенной квоте; такой низкий процент опромышления в этот охотсезон никак не связан с численностью кабарги в этом регионе.

По отдельным регионам нормы добычи кабарги за последние пять лет не превышали 3% от послепромысловой численности. При таком уровне эксплуатации ущерб ресурсам кабарги легальной охотой не мог быть нанесен.

Определенная осторожность при выделении квот добычи действительно оправдана рядом обстоятельств. Прежде всего, это высокая избирательность промысла; по имеющимся данным, в большинстве регионов доля самцов в добыче составляет более 80%; судя по литературным и ведомственным источникам, колоссальный ущерб ресурсам кабарги и экономике регионов наносит значительный нелегальный промысел. Здесь надо отметить, что введение региональных запретов на добычу кабарги носит двойственный характер; казалось бы, что при снижении численности и низких плотностях запрет должен способствовать сохранению поголовья; однако на практике не отмечается увеличения поголовья как при 5-ти летнем запрете (Красноярский край, 90-е годы, Читинская область с 2002-2003 гг.), так и более длительном запрете (Амурская область). Таким образом, запрет при нынешнем уровне финансирования охраны охотничьих животных в большем числе случаев ведет только к увеличению нелегального промысла. В отчетах региональных служб охотнадзора за 2006 г. одной из причин снижения численности кабарги указывается высокий уровень нелегальной добычи, при том, что только единицы браконьеров, нелегально добывающих кабаргу, задерживаются службой охотнадзора. И последнее, низкие квоты, в определенной степени, обусловлены значительным давлением со стороны природоохранительных организаций, лоббирующих перевод кабарги в 1-ое приложение СИТЕС, что означает полный запрет легальной торговли «мускусом» за рубежом, что повлечет значительные экономические потери. В то же время на значительных территориях кабарга обитает в труднодоступных угодьях, что является определенной гарантией сохранения этого вида в России. Устойчивая эксплуатация вида напрямую зависит от организации действенного контроля за промыслом, хотя бы в ключевых местообитаниях, и пресечения нелегального вывоза струи.

Таблица 5.1. Численность и добыча кабарги в России

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность кабарги на I кв., тыс. особей					Добыто фактически в сезон охоты, особей			
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2003-2004 г.	2004-2005 г.	2005-2006 г.	2006-2007 г.
РОССИЯ	117,05	116,93	121,38	121,24	124,41	1629	1327	1223	1539
СИБИРСКИЙ	69,99	68,13	72,68	71,50	73,95	822	526	436	777
Респ. Алтай	4,19	3,87	4,54	3,89	3,41	запрет	запрет	запрет	запрет
Респ. Бурятия	10,80	8,84	9,50	8,46	10,50	275	запрет	200	136
Респ. Тыва	7,00	6,5	7,50	7,01	8,70	запрет	запрет	0	48
Респ. Хакасия	2,14	1,81	1,89	1,61	1,75	запрет	запрет	запрет	запрет
Алтайский край	0,22	0,15	0,12	0,07	0,15	-	-	-	-
Красноярский край	13,18	12,82	13,00	14,00	13,29	257	222	176	234
Иркутская обл.	16,86	20,20	20,40	19,98	21,36	290	304	60	359
Читинская обл.	15,16	13,54	15,34	16,10	14,79	запрет	запрет	0	запрет
Агинский Бурятский а.о.	0,05	0,05	0,05	0,05		-	-	-	-
Усть-Ордынск.Бурят.а.о.	0,39	0,35	0,34	0,33		запрет	запрет	запрет	запрет
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ	47,06	48,80	48,70	49,74	50,46	807	801	787	762
Респ. Саха (Якутия)	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8	12	0	0
Приморский край	17,43	16,1	15,46	15,60	14,80	353	395	392	400
Хабаровский край	15,92	16,40	16,89	17,09	18,20	446	394	395	362
Амурская обл.	4,11	7,03	6,80	7,88	7,86	запрет	запрет	запрет	запрет
Сахалинская обл.	1,30	0,97	1,25	0,92	1,24	КК РФ	КК РФ	КК РФ	КК РФ
Еврейская а. обл.	0,30	0,30	0,30	0,25	0,36	-	-	-	-

"- " - добыча не производилась

Таблица 5.2. Квота добычи кабарги

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Квота добычи кабарги, особей								
	Сезон 2004-2005 гг.			Сезон 2005-2006 гг.			Сезон 2006-2007 гг.		
	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Утвержденная Минсельхозом России	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Заключение экспер- тизы, утвержденное Минсельхозом России	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Заключение экспер- тизы, утвержденное Минсельхозом России
РОССИЯ	2770	1870	1870	3705	2730	2000	4220	1870	1870
СИБИРСКИЙ	750	750	750	2055	1630	1050	1800	950	950
Респ. Алтай	запрет	-	-	запрет	-	-	запрет	-	-
Респ. Бурятия	запрет	-	-	400	280	200	200	150	150
Респ. Тыва	запрет	-	-	250	220	50	380	50	50
Респ. Хакасия	КК РХ	-	-	КК РХ	-	-	КК РХ	-	-
Алтайский край	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Красноярский край	250	250	250	220	220	200	420	250	250
Иркутская обл.	500	500	500	800	550	500	800	500	500
Читинская обл.	запрет	-	-	350	350	100	запрет	-	-
Агинский Бурятский а.о.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Усть-Ордынск.Бурят.а.о.	запрет	-	-	35	10	-	запрет	-	-
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ	2020	1120	1120	1650	1100	950	2420	920	920
Респ. Саха (Якутия)	120	120	120	150	150	150	120	120	120
Приморский край	900	500	500	500	450	400	1300	400	400
Хабаровский край	1000	500	500	1000	500	400	1000	400	400
Амурская обл.	запрет	-	-	запрет	-	-	запрет	-	-
Сахалинская обл.	-	-	-	КК РФ	-	-	КК РФ	-	-
Еврейская а. обл.	-	-	-	-	-	-	-	-	-

"-" - заявка не поступала, квота добычи не выделялась

6. ДИКИЙ СЕВЕРНЫЙ ОЛЕНЬ (*Rangifer tarandus* L., 1758)

© 2007 В.А. Папонов

Из всех видов копытных животных особое практическое значение имеет дикий северный олень, поскольку обитает вид на территориях, населенных коренными народностями Севера. Ареал вида в России обширен. Им заселены арктические острова, тундра, лесотундра и большая часть тайги. В горах Сибири, вплоть до Алтая, обитают горно-таежные популяции северных оленей.

Северные регионы обладают основными запасами дикого северного оленя. Достаточно крупные популяции вида обитают в Ямало-Ненецком, Таймырском, Эвенкийском, Чукотском автономных округах и Республике Саха (Якутия).

В настоящее время в целом по Российской Федерации прослеживается тенденция к сокращению численности, что подтверждено авиаучетами, проводимыми последние годы и материалами ЗМУ.

Северозападные популяции дикого северного оленя, по учетным данным, за последние 10 лет сократились в численности с 35,0 тыс. до 19,0 тыс. голов. Щадящий промысел, проводимый в последние годы, существенно не влиял на их численность. По результату авиаучета 2001 года, в материковой части Архангельской области было отмечено снижение численности с 6,0 до 2,7 тыс. оленей (лесной формы). В последние годы охота на северного оленя в области была закрыта во многих районах бывшего массового обитания вида (Пинежском, Лешуконском, Онежском, Красноборском), где этот вид сохранился очагами численностью до сотни голов. После повторного авиаучета в 2005 году установлено, что лесной северный олень в области раздроблен на маленькие стада и не образует крупных скоплений; общая численность вида сократилась до 1,5 тыс. особей. На острове Новая Земля количество оленя составляет не более 6 - 9 тыс. голов (по данным прошлых лет). Учет островной популяции, занесенной в Красную книгу РФ не ведется продолжительное время, поэтому современных достоверных данных нет. Архангельские специалисты считают целесообразным повсеместно запретить промысел лесного северного оленя на несколько лет в тайге, где еще остались олени от бывшей крупной Мезенской группировки. В то же время, для поддержания разумной численности и сохранения островного оленя на Новой Земле следовало бы разрешить добычу определенной части животных из этой популяции, для чего вывести ее из Красной книги РФ (категория 5). Новоземельский олень многие годы остается в изолированном состоянии. В благоприятные годы численность вида возрастает до определенного предела. Климатические условия на острове достаточно изменчивы. Были случаи, когда на пастбищах, при высокой влажности и низких температурах, образовывался наст. Животные не могли длительное время добывать корм и массами гибли от истощения. Чтобы избежать подобных случаев с островным оленем, следует провести учет животных, определить состояние и емкость пастбищ, на основании полученных материалов определить, какова должна быть оптимальная численность. В период роста поголовья необходимо регулировать численность промыслом. При этом должен осуществляться контроль за состоянием кормовой базы на острове, что будет способствовать правильному определению объемов изъятия.

В Республике Карелия популяция дикого северного оленя стабилизировалась на уровне 3,0 тыс. особей. Олени обосновались в основном в трех районах – Лоухском, Кемском и Калевальском. Авиачеты 2001 года констатировали тот факт, что карельские и архангельские олени теперь разобщены. Северный олень внесен в региональную Красную книгу РК. По сведениям региональных специалистов, положение с оленем в последние годы продолжает ухудшаться. Ареал вида постепенно сокращается. Нелегальный промысел оленя не пресечен. Таким образом, статус "краснокнижного" вида пока не способствует восстановлению численности этого зверя.

В Мурманской области, после длительного запрета, охота на него вновь разрешена. Численность стабилизировалась на уровне 6,0 - 7,0 тыс. и сохраняется в этих пределах. Из них до 1,0 – 1,5 тыс. постоянно или временно обитает в заповедниках.

В Республике Коми отслеживается медленное снижение поголовья оленя. В прошлом северный олень обитал на северо-западе республики и временами перемещался в угодья Архангельской области. Во время весеннего авиаучета 2001 года на обследованных территориях дикого северного оленя охотоведы не встретили, что говорит о его малой численности. Вероятнее всего, она остается на низком уровне и не превышает 1,5 тыс. особей. В южной части республики, на территории Печеро-Ильчского заповедника, обитает стадо лесного оленя в количестве 100 - 150 голов (устное сообщение сотрудника Печеро-Ильчского заповедника А.Г.Куприянова). Ранее здесь было несколько маленьких стад по 25-30 голов общей численностью 300-350 особей, которые широко перемещались по территории заповедника. Олени встречались в предгорьях уральского хребта на востоке и поднимались долиной реки Унья до Пермской области. В связи с интенсивной вырубкой лесов вдоль Печоры, сейчас лесной олень там не встречается. Есть опасения полного исчезновения лесного оленя на северо-востоке республики. В настоящее время через полярный Урал со стороны Ямала проектируется прокладка газопровода, что еще больше ухудшит условия его обитания.

Во всем Ненецком автономном округе учет дикого северного оленя не проводился давно. Во время проведения авиаучета в Архангельской области в 2005 году охотоведы обследовали значительную часть Ненецкого округа, но диких оленей или следов их жизнедеятельности, там, где ранее часто отмечались стада тундрового оленя, в настоящее время не встретили. По всей видимости, если олень и сохранился в тундре, то в небольшом количестве. В создавшейся ситуации мы рекомендовали продлить запрет на добычу дикого северного оленя в Республиках Карелия, Коми и Архангельской области.

Из регионов **Уральского федерального округа** численность дикого северного оленя продолжает снижаться в Ханты-Мансийском. В охотугодьях Кондинского, Ханты-Мансийского и Березовского районов обитает всего 1000 - 1100 животных. В настоящее время, для сохранения популяции, охота на оленя здесь запрещена. В Тюменской области популяция дикого северного оленя оценивалась в 275 особей. В Томской области численность северного оленя по данным ЗМУ оценивается до 5 – 6 тыс. голов.

Значительная численность дикого северного оленя сохраняется на территории Ямало-Ненецкого а.о. По материалам весеннего авиаучета 2001 года, она составила 29,5 тыс. особей только в Надымско-Пуровской группировке. По

информации из региона, в последующие годы после учета зимы были снежные. Высота снежного покрова превышала норму. При многоснежье и частых оттепелях образовывался наст, животные погибали от бескормицы или откачевывали в другие места. В отчетах охотнадзора отмечалось снижение численности, которая на весну 2004 года определена в 27,0 тыс. особей. Весной 2005 года повторно был проведен авиаучет северного оленя Надымо-Пуровской группировки, который подтвердил снижение численности с 27,0 до 20,0 тыс. ос. По последним данным охотнадзора численность оленя здесь не превышает 26,0 тыс. особей.

С учетом снижения численности дикого северного оленя основной Надымо-Пуровской группировки квоту добычи постепенно уменьшали с 1000 до 550 голов.

В Сибирском федеральном округе в Бурятии северный олень всегда был малочисленным видом. В благоприятные годы все поголовье оценивалось не более чем в 2 – 3 тыс. особей. В настоящее время численность его сохраняется в тех же пределах. В республиках Алтай, Тыва и в Алтайском крае охота на этот вид закрыта. В непромысловых (по оленю) регионах в Новосибирской, Кемеровской и Омской областях, численность вида сохраняется на низком уровне. По этим областям охота на северного оленя запрещена повсеместно.

В Красноярском крае северный олень, в основном, обитает в двух районах – Северо-Енисейском и Енисейском. В зависимости от состояния зимних пастбищ и высоты снежного покрова, олени широко перемещаются по территории. По экспертной оценке местных специалистов, численность оленя стабильна и находится в пределах 11,5-16 тыс. особей. Какого-либо большого притока оленя в эти районы со стороны Таймыра не наблюдается.

Наиболее крупная группировка дикого северного оленя в летний период выпасается в арктических тундрах п-ва Таймыр. На зимние пастбища животные мигрируют в уголья Эвенкии и Якутии. После длительного перерыва в учетах таймырской группировки в публикации сотрудника НИИСХ Крайнего Севера Колпащикова Л.А. с соавторами появилась цифра 1,0 млн. особей (Северный олень в России, 2003г.).

В 2001 году сотрудниками ФГУ "Центрохотконтроль" был проведен авиаучет дикого северного оленя на территории Эвенкийского а.о. В результате проведенной работы было выявлено, что таймырская группировка зимой осваивает северную часть территории Эвенкии до р. Тунгуска и не соприкасается с местным лесным оленем. В северной и северо-западной части нами зафиксировано 139 тыс. таймырских оленей. В восточной и северо-восточной части и прилегающих западных территорий Якутии северный олень с Таймыра отсутствовал.

После весеннего учета, проведенного в Эвенкии, в 2001 году в июле-августе сотрудниками ФГУ "Центрохотконтроль" был осуществлен авиаучет таймырской группировки. Для проведения учета сотрудникам НИИСХ Крайнего Севера было предложено принять участие в них, но они отклонили наше предложение. После проведенного авиаучета в 2001 году численность таймырской группировки была определена в 354 тыс. оленей. Впервые в практике авиаучетов в открытой тундре были использованы современные технические средства (бортовой компьютер, видеокамеры и навигационные приборы

GPS), что позволило ориентироваться в пространстве и вести съемку встреченных стад на маршрутах, соответственно, гарантировать отсутствие повторного учета одних и тех же стад.

В 2003 году повторно проведен полномасштабный авиаучет оленя сотрудниками ФГУ "Центрохотконтроль" совместно с сотрудниками НИИСХ Крайнего Севера. После тщательной обработки учетного материала по фотоснимкам отмечено некоторое увеличение численности оленя. На лето 2003 года она определена в 430 тыс. особей.

В данном регионе основная нагрузка по добыче дикого северного оленя приходится на таймырскую группировку. В тоже время утвержденная квота на сезон охоты 2004-05 гг. была освоена лишь на 39,3%. Как объяснили сотрудники охотуправления, охотники выкупали лицензии в малом количестве. Имеются предположения, что по настоянию сотрудников НИИСХ Крайнего Севера, принимавших участие в учетах, оценка численности оленя была завышена. При достаточно высокой численности добыча оленя на Таймыре с каждым годом снижается. Последний промысловый сезон тому подтверждение. При достаточно высокой численности в 430 тыс. особей в сезон охоты 2006-2007 гг. из таймырской группировки изъято лишь 14,52 тыс. оленей, при утвержденной квоте 42,0 тыс. особей.

По материалам авиаучета дикого северного оленя лесной формы в Эвенкийском автономном округе весной 2001 года численность его не превышала 45 – 50 тыс. особей. Эта численность лесного оленя остается на уровне 1990 года. Ежегодно на зимние пастбища в округ приходят олени с Таймыра. По нашей оценке количество их не превышает 100 - 140 тыс. особей (см. выше). Почти весь промысел оленя в Эвенкии ориентирован на таймырскую группировку. В основном оленя добывали в северной части, в угодьях прилегающих к поселкам Есей и Чиринда. В промысловый охотничий сезон 2006-07 гг. снежный покров вокруг этих поселков был небольшой. По неизвестным причинам кочующая группировка обошла эти поселки стороной с запада и востока и в районе пос. Эконда олень частично сместился за пределы округа на северо-западные территории Якутии. Лесную форму дикого северного оленя в округе промышляют мало.

Из оценок специалистов, определявших кормовую емкость угодий для развития домашнего оленеводства в Эвенкии, известно, что имеющиеся запасы кормов могут выдержать нагрузку на пастбища не более 70 тыс. особей. Следует отметить, что для сохранения домашних оленей от увода дикими оленями ранее было построено множество корралей для выпаса животных. Длина этих изгородей составляет 9,0 тыс. километров. Корралями огорожены наилучшие кормовые угодья. Домашнее оленеводство пришло в упадок, но загороженные пастбища сохранились. Диким оленям с Таймыра, зимующих в Эвенкии, эти угодья недоступны. Поэтому можно уверенно сказать, что таймырская группировка не столь велика, как это считалось в 1990-е годы.

В Иркутской области данными ЗМУ подтвержден рост численности лесного оленя, которая составила в первом квартале 2005 года 14,1 тыс. особей. На весну 2007 года специалисты отмечают незначительный рост до 18,4 тыс. особей. Олень сосредоточен в малодоступных местах и не ощущает значительного пресса охоты.

В Томской области численность северного оленя по данным ЗМУ оценивается до 5-6,5 тыс. особей.

В отчетах охотуправления Читинской области за ряд лет в разделе "учет копытных" приводилась численность северного оленя около 7,0 тыс. особей без существенных ежегодных изменений. Специальных учетных работ по северному оленю в области не ведется, поэтому его численность чаще определялась на основе опросных данных и материалов ЗМУ. По последним данным численность вида снизилась до 4,3 тысяч.

Дальневосточный федеральный округ стоит на втором месте по запасам дикого северного оленя. Крупные группировки (Лено-Оленекская, Яно-Идигирская и Сундруская), регулярно мигрируют на летний период к побережью океана. Численность тундровой формы дикого северного оленя оценивается в республике Саха до 180 тыс. особей. В последние годы наблюдается смещение Яно-Идигирской группировки из тундры к юго-востоку и югу. Причины смены миграционных путей и выхода оленей из тундровой в лесотундровую и таежную зоны определить пока не удалось. В лесной зоне республики обитает лесная форма дикого северного оленя численностью 17-18 тысяч. Численность дикого северного оленя в Республике Саха в последние годы можно считать стабильной.

Достаточно крупная популяция дикого северного оленя обитает в Чукотском автономном округе. Поздней осенью 2001 года на Чукотке охотуправлением был осуществлен авиаучет оленя. Со ссылкой на короткий световой день не все районы были обследованы при помощи авиации. По таким районам собран материал от районных охотоведов и внесен в отчет. По учету в 2001 года популяция дикого северного оленя на Чукотке составила 91 тыс. особей. Вероятнее всего, примерно такой она остается и в данный период.

В Магаданской области дикий северный олень обитает как в таежной, так и в лесотундровой зонах. Численность его в местах обитания повсеместно низкая. По материалам авиаучета 2002 года, все поголовье северного оленя оценено в 5,7 тыс. особей. На Камчатском п-ве последний авиаучет был проведен 2002 году. По материалам Охотуправления численность дикого северного оленя сохраняется на уровне 3,0-3,1 тыс. особей.

Весной 2002 года был проведен авиаучет дикого оленя в Корякском а.о., численность северного оленя определена в 2,0 тыс. особей. Основное поголовье оленя сконцентрировано в малодоступной горно-таежной части полуострова на востоке. В целях сохранения остатков оленя охота на него последние года не производится. По последним данным численность оленя сократилась до 620 голов.

В Хабаровском крае авиаучет проведен в первом квартале 2002 года. Численность северного оленя, по сравнению с прошлыми годами существенно не изменилась и остается на уровне 13,0-14,1 тыс. особей. В Амурской области численность северного оленя на весну 2004 года определена в 6,8 тыс. особей. В последние годы по материалам ЗМУ численность вида якобы увеличивается, что маловероятно. В отдельные годы увеличение поголовья оленя на территории Амурской области отслеживали при массовом подходе животных со стороны Читинской области, но значительное увеличение численности оленя в Амурской области вряд ли возможно при низкой численности его в Читинской области.

Сахалинское охотуправление практически ежегодно проводило авиаучетные работы по отслеживанию численности северного оленя. Динамика численности оленя на острове имела небольшую амплитуду и стабильно сохранялась на уровне 3,5 – 4 тыс. особей. После очень снежной зимы 2004 года, по материалам охотуправления, поголовье островной популяции несколько снизилось. По материалам весеннего учета численность вида стабилизировалась в пределах 3,3 тыс. особей.

По результатам проведенных авиаучетных работ 2001 – 2003 – 2005 гг. и материалам ЗМУ (по лесному оленю), численность дикого северного оленя в Российской Федерации близка к таковой на 2005 год и оценивается в 893,22 тыс. особей.

Состояние промысла дикого северного оленя. Последние годы легальная добыча дикого северного оленя постепенно сокращается. Рекомендуемые квоты не осваиваются в полном объеме. Раньше промыслом занимались охотники государственных организаций. Бригады охотников забрасывались к местам охоты в полном снаряжении. Добытая продукция принималась близко к местам отстрела и вывозилась по окончании промысла организовано. В то время не существовало серьезных проблем в организации промысла оленей. Численность вида была достаточно высокая.

В последние годы произошло значительное сокращение поголовья оленя. Охотой на оленя стали заниматься частные организации. Промысловый период по длительности превышает все разумные сроки (8 –9 мес.). Животные преследуются охотниками, нелегально ведущими промысел, повсеместно, на что обращают внимание специалисты в регионах. Крупные стада в короткий срок выбиваются с применением современной наземной техники, а также вертолетов. Оставшиеся разрозненные маленькие группы уходят в новые места и охотиться на них становится нерентабельно.

Ранее успешно велась охота на дикого северного оленя на Таймыре, Эвенкийском а.о. и Республике Саха во время миграции животных к зимним пастбищам. В этом случае охотникам нет необходимости вести поиск животных в угодьях, они сами приходили к точкам отстрела. Но и в этом способе имеются изъяны. На переправах выбивались крупные стада оленей, без пропуска. В результате уничтожались целые группировки, которые длительное время пользовались этими переправами. В настоящее время на р. Пясины количество оленьих переправ сократилось, сохранились они, в основном, в низовье реки.

В отдельных регионах промысел оленя начинается с первого августа и длится до марта. По Эвенкии этот срок продлен до 15 апреля, но охота на оленя продолжается до мая. Иногда и в мае, в зависимости от интенсивности откочевки животных из тайги в тундру. Отстрел оленей ведется на миграционных путях и в местах скопления на зимних пастбищах. Охотятся на оленя преимущественно с карабинами СКС, со снегоходов. Как следствие, стада оленей покидают места выпаса и вынуждены искать новые. Из стад выбиваются крупные особи, в основном самцы. Много подранков уходит от места отстрела на несколько километров и погибает. Поиск их не ведется. Мощный фактор преследования охотниками оленей на зимних пастбищах в трудный период выживания существенно влияет на состояние популяции. Вероятнее всего, в целях сохранения ресурсов, настало время пересмотреть сроки охоты на северного оленя, ограни-

чившись пятью месяцами, (малым народностям, разрешено вести добычу оленя для личного пользования круглогодично).

В Российской Федерации официальная ежегодная добыча оленя составляет от 40,0–до 50,0 тыс. голов. В прошедший промысловый сезон охоты 2006-07 г., при рекомендуемой квоте 86470 голов, по всем регионам было добыто дикого северного оленя 32589 голов или 38% от квоты, В то же время нелегальный промысел оленя последние годы не сокращается, а наоборот увеличивается.

По мнению некоторых руководителей Охотуправлений, повышение цены на лицензии лишь способствует увеличению браконьерства.

По материалам учета дикого северного оленя в первом квартале 2007 года численность вида составляет 893,22 тыс. голов. В предстоящий промысловый сезон охоты 2007 – 2008 гг., учитывая предложения от субъектов Федерации, занимающихся промыслом оленя, нами рекомендовано добыть 70400 голов или 8,0% от весенней численности.

Таблица 6.1. Численность и добыча дикого северного оленя в России

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность дикого северного оленя, тыс. особей					Добыто фактически в сезон охоты, особей			
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2003-2004 гг.	2004-2005 гг.	2005-2006 гг.	2006-2007 гг.
РОССИЯ	830,43	896,05	893,75	879,15	893,22	49329	47985	34090	32589
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ	23,20	20,50	19,70	19,00	19,00	540	467	185	350
Респ. Карелия	3,70	3,00	3,00	3,00	3,00	-	-	-	-
Респ. Коми	1,50	1,50	1,50	1,50	1,50	-	-	-	-
Архангельская обл.*	9,00	9,00	8,20	7,50	7,50	85	38	-	10
Мурманская обл.	7,00	7,00	7,00	7,00	7,00	455	429	185	340
Ненецкий а.о.	2,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
УРАЛЬСКИЙ	30,78	28,30	21,30	21,30	27,30	664	520	412	333
Тюменская обл.	0,28	0,30	0,30	0,30	0,30	-	-	-	-
Ханты-Мансийский а.о.	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	-	-	-	-
Ямало-Ненецкий а.о.	29,50	27,00	20,00	20,00	26,00	664	520	412	333
СИБИРСКИЙ	452,75	521,55	527,60	525,85	522,90	25472	21577	23745	16955
Респ. Алтай	0,45	0,35	0,35	0,35	0,35	-	-	-	-
Респ. Бурятия	2,00	2,00	2,00	2,40	2,40	48	50	43	92
Респ. Тыва	0,35	0,35	0,35	0,40	0,40	-	-	-	-
Алтайский край	0,30	0,30	0,30	0,30	0,30	-	-	-	-
Красноярский край	16,00	11,50	11,50	11,50	11,50	226	155	69	251
Иркутская обл.	14,10	14,10	19,90	18,40	18,40	299	270	164	296
Кемеровская обл.	0,40	0,35	0,40	0,40	0,40	-	-	-	-
Новосибирская обл.	0,15	0,10	0,10	0,15	0,15	-	-	-	-
Омская обл.	0,40	0,80	0,80	0,45	0,20	-	-	-	-
Томская обл.	6,60	6,50	6,70	6,70	6,50	29	23	51	58
Читинская обл.	10,00	7,20	7,20	6,80	4,30	78	21	78	54
Таймырский а.о.	354,00	430,00	430,00	430,00	430,00	19618	16900	19013	14520
Эвенкийский а.о.	48,00	48,00	48,00	48,00	48,00	5174	4158	4327	1684
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ	323,70	325,70	325,15	313,00	324,02	22653	25421	9748	14951
Респ. Саха (Якутия)	200,00	200,00	200,00	189,50	200,00	19053	22376	6798	11638
Хабаровский край	14,10	14,10	13,00	13,00	13,00	207	205	177	229
Амурская обл.	4,40	6,80	6,80	6,70	9,10	99	43	118	189
Камчатская обл.	3,10	3,10	3,65	3,10	0,62	80	60	60	50
Корякский а.о.	5,70	2,00	2,00	1,70	2,00	-	-	-	-
Магаданская обл.	3,40	5,70	5,70	5,00	5,00	110	79	74	74
Сахалинская обл.	2,00	3,00	3,00	3,00	3,30	61	110	87	95
Чукотский а.о.	91,00	91,00	91,00	91,00	91,00	3043	2548	2434	2676

* - включая популяцию на о.Новая Земля,
 "- " - добыча не производилась

Таблица 6.2. Квота добычи дикого северного оленя

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Квота добычи дикого северного оленя, особей								
	Сезон 2004-2005 гг.			Сезон 2005-2006 гг.			Сезон 2006-2007 гг.		
	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Утвержденная Минсельхозом России	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Заключение экспер- тизы, утвержденное Минсельхозом России	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Заключение экспер- тизы, утвержденное Минсельхозом России
РОССИЯ	89594	95730	94429	81190	76190	82450	106664	98610	86470
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ	700	730	730	600	600	450	660	610	610
Респ. Карелия	-	30	30	-	-	-	-	-	-
Респ. Коми	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Архангельская обл.*	100	100	100	-	-	-	10	10	10
Мурманская обл.	600	600	600	600	600	450	650	600	600
Ненецкий а.о.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
УРАЛЬСКИЙ	1000	1000	1000	550	550	550	550	550	550
Тюменская обл.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ханты-Мансийский а.о.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ямало-Ненецкий а.о.	1000	1000	1000	550	550	550	550	550	550
СИБИРСКИЙ	40544	54200	53394	40590	40590	50940	71120	65120	56270
Респ. Алтай	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Респ. Бурятия	50	50	50	100	100	50	150	150	100
Респ. Тыва	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Алтайский край	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Красноярский край	350	300	300	350	350	220	600	600	300
Иркутская обл.	700	600	600	800	800	500	800	800	500
Кемеровская обл.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Новосибирская обл.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Омская обл.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Томская обл.	44	50	44	70	70	70	70	70	70
Читинская обл.	100	200	100	270	270	100	300	300	100
Таймырский а.о.	30000	43000	43000	30000	30000	45000	56000	50000	42000
Эвенкийский а.о.	9300	10000	9300	9000	9000	5000	13200	13200	13200
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ	47350	39800	39305	39450	34450	30510	34334	32330	29040
Респ. Саха (Якутия)	36000	30000	30000	30000	25000	25000	25000	25000	22000
Хабаровский край	500	1000	500	500	500	350	500	500	400
Амурская обл.	400	300	300	400	400	300	300	300	300
Камчатская обл.	-	100	65	100	100	100	60	60	60
Корякский а.о.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Магаданская обл.	300	300	300	300	300	110	300	300	110
Сахалинская обл.	150	100	140	150	150	150	174	170	170
Чукотский а.о.	10000	8000	8000	8000	8000	4500	8000	6000	6000

* - включая популяцию на о.Новая Земля,

"- " - заявка не поступала, квота добычи не выделялась

7. БЛАГОРОДНЫЙ ОЛЕНЬ (*Cervus elaphus* L., 1758)

© 2007 В.С. Мирутенко

Для анализа состояния численности благородного оленя в пределах естественного ареала использованы материалы систематических количественных учетов, проводимых по утвержденным методикам. В первую очередь это зимний маршрутный учет (ЗМУ). При обработке и анализе учетной информации ЗМУ использованы те же методы, что и для косули (см. раздел «Косуля»). Следует отметить, что в нескольких регионах ЗМУ по объективным причинам дает недостоверные оценки и требует корректировки (Красноярский, Хабаровский края, Северная Осетия). В Якутии ЗМУ систематически завышает численность изюбря в несколько раз по причинам скорее субъективного характера. Сопоставление оценок численности благородного оленя (в пределах естественного ареала), поступивших из субъектов федерации и оценок, выполненных в ФГУ «Центрохотконтроль» показало, что они (оценки) совпадают или близки. Точность оценок численности оленей с помощью ЗМУ вне пределов естественного ареала, где крайне неравномерное территориальное размещение оленей (по отдельным охотхозяйствам), невысока. Для этих территорий использованы учет прогоном, данные подсчета оленей на подкормочных площадках и анкетирование (опрос) работников охотхозяйств. Эти сведения по европейской части России, ежегодно предоставляемые в ФГУ «Центрохотконтроль» в ведомственных формах отчетности (форма Ч-1, региональные отчеты о проведении зимних учетов, предложения (заявки) регионов на добычу) практически без изменений содержатся в прилагаемой таблице.

Послепромысловая численность благородного оленя во всех регионах, где он обитает (по состоянию на январь-март текущего года) представлена в таблице 7.1.

Характеристика использования ресурсов благородного оленя в России и по субъектам Федерации дана по официальным материалам добычи охотничьих животных по разрешениям (лицензиям). Эти материалы за три последних сезона охоты содержатся в графе «Добыто фактически в сезон охоты».

Для выработки обоснованных рекомендаций по квотированию добычи благородного оленя на текущий охотничий сезон кроме численности рассчитывались и анализировались другие параметры: плотность населения, прирост за последние годы, доля использованных лицензий, процент изъятия от послепромысловой численности и т.п. Анализировались предложения (заявки) поступившие из регионов на добычу копытных, а также обосновывающие их материалы (часто вместе с заключением региональной экологической экспертизы). Эти предложения и наши рекомендации за период 2004-2007 гг. даны в таблице 7.1. в рубрике «Квота добычи», в графах «Предложения регионов» и «Рекомендации ФГУ «Центрохотконтроль».

Заключение федеральной экологической экспертизы о размерах квот на добычу благородного оленя по каждому субъекту Федерации, утвержденное Министерством сельского хозяйства РФ за последние три года содержится в соответствующих графах таблицы.

Таблица 7.1. Численность и добыча благородного оленя в России

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность благородного оленя на I кв., тыс. особей					Добыто фактически в сезон охоты, особей			
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2003-2004 гг.	2004-2005 гг.	2005-2006 гг.	2006-2007 гг.
РОССИЯ	167,88	170,45	173,94	176,86	176,92	4213	3364	2699	3365
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ	7,06	7,19	8,03	8,36	8,47	216	227	248	264
Белгородская обл.	1,15	1,24	1,24	1,30	1,30	5	13	23	25
Брянская обл.	0,23	0,25	0,46	0,55	0,55	12	7	13	13
Владимирская обл.	0,65	0,63	0,75	0,84	0,80	32	22	28	27
Воронежская обл.	0,30	0,25	0,26	0,30	0,34	-	-	-	-
Ивановская обл.	0,05	0,05	0,05	0,05	0,06	-	-	-	-
Калужская обл.	0,50	0,40	0,60	0,50	0,50	8	13	25	23
Курская обл.	0,30	0,32	0,37	0,41	0,41	15	9	-	9
Липецкая обл.	0,40	0,36	0,34	0,35	0,38	5	5	3	5
Московская обл.	1,18	1,18	1,20	0,98	0,98	21	38	28	52
Орловская обл.	0,18	0,20	0,22	0,34	0,43	3	3	8	2
Смоленская обл.	1,00	1,10	1,30	1,50	1,51	78	86	90	76
Тамбовская обл.	0,02	0	0	0	0	-	-	-	-
Тверская обл.	0,70	0,70	0,80	0,70	0,70	29	20	19	17
Тульская обл.	0,25	0,34	0,24	0,30	0,31	2	2	2	7
Ярославская обл.	0,15	0,17	0,20	0,24	0,20	6	9	9	8
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ	1,21	1,19	1,14	0,99	0,93	91	72	50	49
Калининградская обл.	1,18	1,17	1,11	0,96	0,90	91	72	50	49
Ленинградская обл.	0,03	0,02	0,025	0,03	0,03	-	-	-	-
ЮЖНЫЙ	4,87	5,42	5,91	5,93	5,94	64	115	89	111
Респ. Адыгея	0,22	0,21	0,18	0,22	0,22	-	-	-	-
Респ. Дагестан	0,41	0,38	0,36	0,36	0,37	-	-	-	-
Кабардино-Балкар.Респ.	0,39	0,40	0,30	0,32	0,31	1	1	-	6
Карачаево-Черкес.Респ.	1,00	1,20	1,60	1,65	1,66	-	24	31	31
Респ.Сев.Осетия-Алания	0,30	0,53	0,40	0,40	0,40	15	6	5	4
Чеченская Респ.									
Краснодарский край	1,40	1,5	1,64	1,70	1,75	10	18	13	17
Ставропольский край	0,03	0,04	0,04	0,07	0,02	-	-	-	-
Астраханская обл.	0,07	0,07	0,12	0,13	0,13	-	-	-	-
Волгоградская обл.	0,28	0,27	0,28	0,22	0,17	4	3	6	8
Ростовская обл.	0,77	0,82	0,99	0,86	0,91	34	63	34	45
ПРИВОЛЖСКИЙ	1,95	2,22	2,13	2,35	2,32	29	35	26	22
Респ. Башкортостан	0,40	0,50	0,40	0,40	0,50	-	-	-	-
Оренбургская обл.	0,15	0,22	0,22	0,23	0,27	-	-	-	-
Самарская обл.	0,60	0,70	0,71	0,80	0,80	9	13	10	8
Саратовская обл.	0,80	0,80	0,80	0,92	0,75	20	22	16	14

Окончание таблицы 7.1.

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность благородного оленя на I кв., тыс. особей					Добыто фактически в сезон охоты, особей			
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2003-2004 гг.	2004-2005 гг.	2005-2006 гг.	2006-2007 гг.
СИБИРСКИЙ	107,17	101,65	102,05	105,56	102,63	1911	1144	964	1493
Респ. Алтай	8,75	8,91	9,35	6,45	7,60	57	41	37	62
Респ. Бурятия	16,20	16,44	16,01	15,17	14,80	376	350	275	282
Респ. Тыва	12,00	10,0	10,80	12,00	11,80	151	81	66	96
Респ. Хакасия	5,03	4,70	4,80	4,30	4,50	78	97	27	38
Алтайский край	1,20	2,00	2,25	1,76	2,00	53	12	29	34
Красноярский край	6,21	6,84	6,42	6,85	6,61	97	35	62	78
Иркутская обл.	30,00	29,00	28,00	32,00	29,24	277	220	210	438
Кемеровская обл.	0,82	0,66	0,68	0,89	0,64	8	8	5	3
Омская обл.	-	-	0,23	0,21	0,21	-	1	-	3
Читинская обл.	25,47	21,50	22,00	24,40	23,50	768	263	218	420
Агинский-Бурятский а.о.	0,41	0,46	0,34	0,32	0,33	-	-	3	3
Усть-Ордынск.Бурят.а.о.	1,08	1,14	1,17	1,21	1,40	46	36	32	36
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ	45,62	52,78	54,68	53,67	56,63	1902	1771	1322	1426
Респ. Саха (Якутия)	1,60	1,60	1,80	1,90	2,20	43	59	13	17
Приморский край	21,20	23,1	22,04	21,10	21,10	1115	1094	506	570
Хабаровский край	12,00	13,20	14,20	14,30	14,50	463	330	336	365
Амурская обл.	8,20	11,82	13,90	14,42	16,58	175	198	417	424
Сахалинская обл.	0,20	0,20	0,24	0,25	0,25	5	3	-	2
Еврейская а. обл.	2,42	2,86	2,50	1,70	2,00	101	87	50	48

"- " - добыча не производилась

Таблица 7.2. Квота добычи благородного оленя

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Квота добычи благородного оленя, особей								
	Сезон 2004-2005 гг.			Сезон 2005-2006 гг.			Сезон 2006-2007 гг.		
	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Утвержденная Минсельхозом России	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Заключение экспер- тизы, утвержденное Минсельхозом России	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Заключение экспер- тизы, утвержденное Минсельхозом России
РОССИЯ	8542	9247	7429	7732	8870	5109	7850	7490	5745
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ	387	780	432	481	535	419	513	513	513
Белгородская обл.	80	150	80	107	110	90	100	100	100
Брянская обл.	10	30	10	20	20	20	25	25	25
Владимирская обл.	30	75	30	40	40	40	40	40	40
Воронежская обл.	-	30	-	-	-	-	-	-	-
Ивановская обл.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Калужская обл.	25	55	55	50	50	50	50	50	50
Курская обл.	10	40	10	15	20	10	15	15	15
Липецкая обл.	8	40	8	8	10	5	5	5	5
Московская обл.	60	60	60	50	60	50	81	81	81
Орловская обл.	6	25	6	10	15	10	5	5	5
Смоленская обл.	100	130	130	140	140	110	140	140	140
Тамбовская обл.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Тверская обл.	35	85	20	20	40	20	30	30	30
Тульская обл.	5	40	5	5	10	5	10	10	10
Ярославская обл.	18	20	18	16	20	9	12	12	12
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ	115	142	115	100	100	100	70	70	70
Калининградская обл.	115	140	115	100	100	100	70	70	70
Ленинградская обл.	-	2	-	-	-	-	-	-	-
ЮЖНЫЙ	243	310	204	251	280	229	211	211	211
Респ. Адыгея	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Респ. Дагестан	-	10	-	-	-	-	-	-	-
Кабардино-Балкар.Респ.	10	15	10	10	10	5	10	10	10
Карачаево-Черкес.Респ.	69	40	40	65	70	65	42	42	42
Респ.Сев.Осетия-Алания	25	15	15	25	30	6	18	18	18
Чеченская Респ.	5	-	5	-	-	-	-	-	-
Краснодарский край	33	75	33	40	50	40	33	33	33
Ставропольский край	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Астраханская обл.	-	5	-	-	-	-	-	-	-
Волгоградская обл.	8	50	8	8	10	10	11	11	11
Ростовская обл.	93	100	93	103	110	103	97	97	97
ПРИВОЛЖСКИЙ	75	210	75	70	70	70	90	90	90
Респ. Башкортостан	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Оренбургская обл.	-	25	-	-	-	-	-	-	-
Самарская обл.	15	85	15	20	20	20	30	30	30
Саратовская обл.	60	100	60	50	50	50	60	60	60

Окончание таблицы 7.2.

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Квота добычи благородного оленя, особей								
	Сезон 2004-2005 гг.			Сезон 2005-2006 гг.			Сезон 2006-2007 гг.		
	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Утвержденная Минсельхозом России	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Заключение экспер- тизы, утвержденное Минсельхозом России	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Заключение экспер- тизы, утвержденное Минсельхозом России
СИБИРСКИЙ	4012	4960	3858	3368	4673	2341	4454	4214	3003
Респ. Алтай	268	450	268	187	400	100	340	250	100
Респ. Бурятия	650	820	650	430	800	450	600	600	450
Респ. Тыва	500	400	400	150	500	100	430	430	150
Респ. Хакасия	225	200	200	225	250	60	236	236	60
Алтайский край	99	70	70	109	120	110	90	90	90
Красноярский край	190	300	190	190	300	150	170	170	170
Иркутская обл.	900	1400	900	1000	1200	800	1200	1200	900
Кемеровская обл.	15	20	15	15	20	8	15	15	15
Омская обл.	3	-	3	3	3	3	3	3	3
Читинская обл.	1100	1200	1100	1000	1000	500	1300	1150	1000
Агинский-Бурятский а.о.	-	20	-	-	15	10	20	20	15
Усть-Ордынск.Бурят.а.о.	62	80	62	59	65	50	50	50	50
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ	3710	2845	2745	3462	3212	1950	2512	2392	1858
Респ. Саха (Якутия)	500	100	100	200	100	50	150	100	70
Приморский край	1500	1600	1500	1500	1500	700	1200	1200	700
Хабаровский край	750	400	400	750	800	600	500	500	500
Амурская обл.	800	600	600	1000	700	500	500	500	500
Сахалинская обл.	10	5	5	12	12	-	12	12	8
Еврейская а. обл.	150	140	140		100	100	150	80	80

"-" - заявка не поступала, квота добычи не выделялась

8. ПЯТНИСТЫЙ ОЛЕНЬ (*Cervus nippon* Temm., 1838)

© 2007 С.В. Сидоров

Раздел подготовлен на основе ведомственных материалов представленных по утвержденным формам отчетности Ч-1, Д-1, Д-2, ежегодных заявок на добычу животных в предстоящем сезоне охоты и данных ЗМУ.

Уссурийский пятнистый олень аборигенной популяции, живущий на особо охраняемых территориях, продолжает оставаться в списке редких видов животных, занесенных в Красную книгу России. В охотничьих хозяйствах остальной части Приморья и Европейской части России, где пятнистый олень оказался благодаря естественному и искусственному расселению, он является объектом охоты.

Пятнистого оленя, кроме того, разводят в пантовых оленехозяйствах для получения лекарственного сырья - пантов. Содержание и разведение пятнистых оленей в оленефермах оказало решающее значение не только в удовлетворении потребности населения в органотерапевтических препаратах, но и в деле сохранения уссурийской формы пятнистого оленя, который находился на грани исчезновения в начале 20 века. Благодаря возможности быстрого наращивания численности в вольерах хозяйств, ветеринарного контроля, соблюдения правил ведения племенного дела, пантовые оленехозяйства были надежными и стабильными источниками поставки живых пятнистых оленей во вновь создающиеся очаги и, при необходимости, в уже существующие популяционные группировки. Таким образом, значение пантовых оленехозяйств велико и как товарных производителей лекарственного сырья, и как питомников – репродукторов пятнистых оленей (Сидоров, 1980), и как эффективного фактора снижающего необходимость проведения пантовок (охоты на) диких самцов, а, следовательно, повышения их сохранности.

По данным Зверопрома МСХ РФ, на начало 1978 года численность пятнистых оленей (без приплода) в специализированных оленехозяйствах Приморского края, Алтайского края, Северного Кавказа, была 56 тыс. гол. Для сравнения, в 1981 г. в заповедниках и охотничьих хозяйствах бывшей РСФСР промысловая численность была чуть менее 7 тыс. гол. Такое большое поголовье в оленехозяйствах обеспечивало возможность и положительную предпосылку для проведения широкомасштабной акклиматизации и создания новых очагов существования этих оленей на территории России (в основном ее Европейской части). Олени-акклиматизанты прижились в новых местах и образовали устойчивые группировки популяционного ранга. Здесь тем самым создан и продолжает увеличиваться «страховой фонд» этого вида. Возросшая численность оленей в созданных очагах (в частности, в охотничьих хозяйствах), расположенных в основном в Европейской части России, позволяет рассматривать их как дополнительное поголовье и, независимо от состояния аборигенной популяции, проводить регламентированное изъятие с целью спортивной охоты и животоотлова для расселения.

Таким образом, обоснованное искусственное расширение естественного ареала редких животных за счет их расселения в охотничьи хозяйства, как показывает яркий пример с пятнистым оленем, действенный метод сохранения и увеличения численности редких видов животных, и соответственно изменения

статуса строго охраняемого («краснокнижного») на «пользовательный». Это пример и тому, что охотничье хозяйство, основанное на рациональном использовании ресурса, не только не истощает, но и эффективно его сохраняет и развивает (Сидоров, 2004).

Численность. Общая численность пятнистого оленя в России в 2007 году (кроме поголовья в пантовых оленехозяйствах) оценивается в 21,5 тыс. голов (табл. 8). При этом в Приморском крае сосредоточено около 46%, на прочей территории (в основном в Европейской части) - до 54% от общего поголовья в России.

С учетом поголовья находящегося в пантовых оленехозяйствах (около 15 тыс.гол., по устному сообщению сотрудников Департамента животноводства и ветеринарии МСХ РФ) итоговая численность составляет около 36,5 тыс.гол. По сравнению с 80 годами прошлого века суммарная численность пятнистого оленя сократилась более, чем в 2 раза. При этом, если поголовье в пантовых оленехозяйствах сократилось более чем в 4 раза, то численность оленя условно-вольноживущего возросла более чем в 3 раза. Обращает на себя внимание, что в заповедниках численность (по неполным данным) либо осталась прежней (заповедники в Приморье, Мордовии), либо олени не сохранились (Хоперский заповедник, Воронежская область). Кстати, Хоперский заповедник в 80-е годы оставался одним из важнейших очагов, где проводились работы по акклиматизации этого вида, и по численности (более 1000 гол. пятнистых оленей) его значение было сопоставимо с заповедниками Приморья. Противоположные, положительные факты можно наблюдать в охотничьих хозяйствах особенно Центрального и Дальневосточного Федеральных округов. В первом численность увеличилась по сравнению с 80-ми годами почти в 3 раза, во втором - с концом 90-х годов более, чем в 3 раза. Необходимо обратить внимание на то, что в 80 годы сохранялось значение 3-х крупнейших очагов пятнистого оленя, где находилось до 1/3 всех вольноживущих представителей этого вида - это очаги в Калужской, Тверской и Воронежской областях. В настоящее время сохранилось на прежнем уровне поголовье в очагах Калужской и Тверской областях, а очаг в Воронежской области перестал существовать. Значительные изменения состоят не только в том, что исчезли одни очаги, сохранились других (но утратили прежнее значение), но и в том, что возникают новые крупные очаги (Орловская область) и значительно увеличилась численность пользовательного (в охотничьих угодьях) поголовья оленей в Приморье. За последние 5 лет (2003-2007 гг.) численность условно-вольноживущего пятнистого оленя в России продолжает расти и к настоящему времени увеличилась на 34%.

В **Центральном Федеральном округе** находится до 40% всего вольноживущего в России пятнистого оленя. Количество оленей за пятилетие увеличилось здесь на 62%. Сохранились в округе крупные очаги в Калужской и Тверской областях, быстро растет новый крупный очаг в Орловской области. Численность в Калужской и Орловской областях увеличилась за эти годы в 2 раза. Несколько десятилетий сохраняется пятнистый олень во Владимирской, Московской, Ярославской областях.

В **Северозападном Федеральном округе** численность оленей остается стабильной на протяжении многих лет. Небольшие колебания значений обусловлены коррекцией учетных данных. Современные сведения несколько занижены. В последнее время отмечено формирование нескольких небольших, пока,

очагов. Ленинградская область - самый северный регион расселения пятнистого оленя. По ряду причин естественный прирост здесь невелик.

В Южном Федеральном округе природные условия лучше, чем в большинстве областей расположенных севернее, однако численность пятнистого оленя здесь не растет так интенсивно, как можно было бы предполагать. В целом по округу численность составляет около 4% от общего числа этих оленей. За последние пять лет количество пятнистого оленя увеличилось на 8%. В Краснодарском крае численность пятнистого оленя колебалась, но не увеличивалась более, чем до 250 гол. За последние 5 лет наблюдался рост поголовья и в 2007 г. количество оленей составило 160 гол. В Кабардино-Балкарии численность оленей сохранялось на относительно (с прошлыми годами) высоком уровне - 450-460 гол. В Ростовской области численность оленей относительно не велика (по сравнению с максимально зарегистрированной – 500 гол. в 1990 г.). В настоящее время отмечается небольшой рост – 14% по сравнению с 2003 г. Проведен завоз партии пятнистых оленей в Ставропольский край.

В Приволжском Федеральном округе, где насчитывается 3,5% от общей численности, отмечался спад на 35% по сравнению с 2003 годом. Значительно сократилась поголовье в Мордовии и Пензенской области. Стабильно, с относительно небольшими колебаниями, длительное время сохраняется довольно крупный очаг в Саратовской области.

В Уральском Федеральном округе вольноживущего пятнистого оленя осталось очень небольшое количество. Оленей содержат преимущественно в вольерах.

В Дальневосточном Федеральном округе, где обитает около половины вольноживущего пятнистого оленя, отмечается рост численности за прошедшие пять лет на 26%. Если учесть, что поголовье здесь достигает 10 и более тыс. голов, то, очевидно, что в абсолютном выражении прирост представляет значительное количество особей. Необходимо заметить, что рост численности происходит, в основном, за счет оленей живущих в охотугодьях и вне особо охраняемой территории.

Несмотря на то, что состояние пятнистого оленя в охотничьих хозяйствах и других очагах (где встречаются вольноживущие или условно-вольноживущие животные) России благополучно, вызывает опасение значительное уменьшение поголовья оленей в пантовых оленехозяйствах и сокращение числа этих хозяйств. Как известно, поголовье оленей уменьшилось как в пантовых оленехозяйствах Приморья, так и - Северного Кавказа. К сожалению, отмечаются случаи перепрофилирования и разрушения оленехозяйств в Приморском крае (традиционном месте их сосредоточения), перестали существовать часть оленеферм на Северном Кавказе (Республики Дагестан и Кабардино-Балкария).

Поскольку большинство очагов обитания пятнистого оленя образованы в результате искусственного расселения, а племенным материалом были пятнистые олени, разводимые и содержащиеся, в основном, в пантовых оленефермах, то уменьшение поголовья означает, что исчезает прежнее обилие и доступность этих оленей в качестве источника племпродаж. Подрывается гарантия существования естественных и искусственно созданных очагов.

В связи с этим, в настоящее время необходимо повысить требования к мониторингу вольноживущего пятнистого оленя на федеральном уровне, уже-

сточить контроль за регулированием численности и использованием оленей в созданных и естественных группировках популяционного ранга.

В самые последние годы наблюдается обратный, положительный процесс активизации работ по вольерному содержанию и разведению оленей в охотничьих и личных фермерских хозяйствах. Этот процесс происходит, во многом, стихийно, без согласования с государственной стратегией и планом работ с этим видом копытных. Появление и развитие (в результате вольерного содержания) новых очагов пятнистого оленя, по масштабности вряд ли может быть сопоставимо с крупными, былыми специализированными оленехозяйствами. В тоже время наличие методов разведения и содержания, разработанных в пантовом оленеводстве, сохраняют возможность относительно быстрого наращивания поголовья в вольерных условиях.

Использование поголовья. В сезоне охоты 2006/2007 г. в Российской Федерации было официально добыто 751 гол. оленей. Доля изъятия составила около 4% от учтенной после промысловой численности. Относительно небольшая доля изъятия позволила продолжить рост численности. Запасы пятнистого оленя за прошедший год увеличились на 9,5%.

Объем добычи пятнистого оленя в России в сезон охоты 2006/2007 гг. был наибольшим по сравнению с предыдущими сезонами. Прирост объема добычи за анализируемый период составил 39%. Для сравнения, численность с 2003 по 2006 гг. увеличилась на 23%. Некоторое превышение прироста объема добычи над приростом численности не привело к прекращению роста общего числа вольноживущего оленя.

В Центральном Федеральном округе, занимающем второе по значению местонаселения пятнистого оленя, в 2006/2007 гг. было добыто 365 голов или 49% от всего объема изъятых оленей в России. Рост объема добычи по сравнению с сезоном 2003/2004 гг. был 129%, при опережающем росте численности (в основном, за счет естественного прироста за период 2003 г. -2006 г.) на 155%. При этом, следует отметить, что в последние 3 сезона охоты 2004/2005 гг. – 2006/2007 гг. объем добычи был на относительно стабильном уровне. В последнем сезоне охоты доля изъятия составила 4,4% и не увеличилась по сравнению с сезоном 2003/2004 гг. (5,3%). За анализируемый период отмечается незначительные колебания доли изъятия, а именно от 4,4% в последнем сезоне до 6,2% в сезоне 2004/2005гг. Наибольшее количество оленей отстреливалось в Калужской области от 116 до 175 гол. ежегодно, или около 50% объема добычи по округу.

В Дальневосточном Федеральном округе, а именно в Приморском крае – родине аборигенного пятнистого оленя – объем добычи несколько меньше по сравнению с Центральным округом и составил в сезоне 2006/2007 гг. – 316 гол. или 42% от всей добычи в Российской Федерации. Объем добычи повысился здесь за анализируемый период на 154%, что оказалось выше по сравнению с увеличением численности (106%, с 2003г. до 2006г.). Росту численности не препятствовало увеличение ежегодного объема добычи, т.к. режим использования был и остается щадящим, а доля официального изъятия, к примеру, за последний сезон охоты, составляла 3% от численности.

Конкретные данные по динамике численности пятнистого оленя и его добыче по регионам России приведены в таблице 8. Эти материалы подтверждают правильность позиции (занимаемой нами в течении многих лет в ежегод-

ных отчетах о ресурсах пятнистого оленя в России) утверждающей перспективность ряда регионов для новых выпусков оленей, роста и развития созданных очагов. Материалы о современном состоянии пятнистого оленя в Европейской части России и история становления его искусственных очагов обитания, похоже, расставили приоритеты среди факторов природно-климатического (высота снежного покрова) и социально-экономического характера, при определении перспективности регионов для расселения этих оленей. В целом, стратегические направления остаются прежними и могут быть изложены в следующем виде:

1. Умеренные режимы использования в центральных областях, областях Поволжья и в Ростовской области. Предлагаемый объем изъятия должен включать и отлов оленей с целью расселения. В перечисленных областях целесообразно сохранение и расширение очагов пятнистого оленя, и дальнейшее увеличение его поголовья. При достаточном финансовом обеспечении биотехнических и охотхозяйственных мероприятий, более предпочтительными оказываются Центральные области, где менее благоприятны природно-климатические условия, но зато более развиты социально-экономические отношения.

2. В ценных, в зоогеографическом отношении горных районах и предгорьях Северного Кавказа (в зоне широколиственных лесов) желателен сокращать до минимума поголовье вольно живущего пятнистого оленя (Сидоров, 1987).

3. В Приморском крае изъятие должно рассматриваться как регуляторная мера, позволяющая привести в соответствие емкость угодий и численность обитающих там пятнистых оленей.

Данные, приведенные в таблице 8.1, позволяют сравнить ежегодные предложения регионов по добыче оленей, рекомендации ФГУ Центрохотконтроль по использованию поголовья и утвержденную квоту добычи. Различия в предложениях, рекомендациях и утвержденных квотах по доле изъятия небольшие за анализируемый период, и не превышают 1 %. Доля изъятия в целом по России ни в рекомендациях, ни в утвержденных квотах не превышает 8% от численности. Рекомендации по объему добычи, подготовленные ФГУ Центрохотконтроль, чаще, были несколько большими по сравнению с предложениями из регионов и утвержденными квотами. Возможно, повышенные квоты в рекомендациях, способствовали увеличению общей квоты и утвержденной доли изъятия с 5,2% в сезоне 2004/2005 гг. до 8% в сезоне 2006/2007 гг. При этом в последний сезон охоты не было различий между рекомендуемой ФГУ Центрохотконтроль квотой и квотой, утвержденной Минсельхозом России.

В заключении следует отметить, что пятнистый олень занял достойное место в списке охотничьих видов животных, восстановленных, в том числе благодаря расселению в охотничьи угодья. Состояние пятнистого оленя в охотничьих хозяйствах подтверждает на практике утверждение о том, что охотничьи хозяйства эффективно реализуют одну из присущих им миссий – природоохранную. Сохранение и развитие группировок популяционного ранга этих оленей в настоящее время требует увеличения объема и улучшения качества мероприятий по мониторингу, кадастру и учету (т.к. олени находятся у разных собственников) и более ответственного принятия решения по обоснованному регулированию численности.

Таблица 8.1. Численность и добыча пятнистого оленя в России

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность пятнистого оленя на I кв., тыс. особей					Добыто фактически в сезон охоты, особей			
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2003-2004 гг.	2004-2005 гг.	2005-2006 гг.	2006-2007 гг.
РОССИЯ	16,01	16,84	17,96	19,60	21,46	540	679	663	751
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ	5,33	5,96	7,19	8,27	8,60	283	372	356	365
Владимирская обл.	0,70	0,70	0,80	0,80	0,85	67	68	88	85
Воронежская обл.	0,03	0,01	ед.	ед.	0,00	-	-	-	-
Ивановская обл.	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	-	-	-	-
Калужская обл.	1,70	2,00	3,00	3,60	3,40	116	175	159	171
Московская обл.	0,49	0,80	0,75	0,72	1,10	38	57	32	54
Орловская обл.	0,70	0,59	0,65	1,2	1,30	-	-	-	-
Смоленская обл.	-	0,05	0,05	0,02	0,02	-	-	-	-
Тверская обл.	1,50	1,60	1,70	1,70	1,70	53	60	64	46
Ярославская обл.	0,16	0,17	0,19	0,20	0,18	9	12	13	9
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ	0,10	0,07	0,20	0,20	0,09	-	-	-	-
Ленинградская обл.	0,10	0,07	0,20	0,20	0,09	-	-	-	-
ЮЖНЫЙ	0,76	0,80	0,77	0,78	0,83	33	28	41	47
Кабардино-Балкар. Респ.	0,46	0,50	0,44	0,45	0,46	6	3	16	20
Краснодарский край	0,12	0,13	0,12	0,15	0,16	8	10	11	17
Ростовская обл.	0,18	0,17	0,20	0,19	0,20	19	15	14	10
ПРИВОЛЖСКИЙ	1,12	1,02	0,80	0,83	0,73	19	18	12	23
Респ. Мордовия	0,22	0,24	0,13	0,13	0,10	-	-	-	-
Пензенская обл.	0,40	0,28	0,14	0,20	0,10	15	10	-	9
Саратовская обл.	0,50	0,50	0,53	0,50	0,53	4	8	12	14
УРАЛЬСКИЙ	0,20	0,50	0,50	0,52	0,52	-	-	-	-
Свердловская обл.	0,20	0,50	0,50	0,52	0,52	-	-	-	-
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ	8,50	8,50	8,50	9,00	10,70	205	261	254	316
Приморский край	8,50	8,50	8,50	9,00	10,70				
в т.ч. в охотугодьях			6,70	7,60	8,20	205	261	254	316

"- " - добыча не производилась

Таблица 8.2. Квота добычи пятнистого оленя

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Квота добычи пятнистого оленя, особей								
	Сезон 2004-2005 гг.			Сезон 2005-2006 гг.			Сезон 2006-2007 гг.		
	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Утвержденная Минсельхозом России	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Заключение экспер- тизы, утвержденное Минсельхозом России	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Заключение экспер- тизы, утвержденное Минсельхозом России
РОССИЯ	883	1046	877	946	975	956	1432	1568	1568
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ	420	432	420	487	565	497	916	1052	1052
Владимирская обл.	70	70	70	90	80	90	95	95	95
Воронежская обл.	-	5	-	без огр.	-	-	-	-	-
Ивановская обл.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Калужская обл.	200	200	200	250	300	250	650	650	650
Московская обл.	75	75	75	50	75	60	76	72	72
Орловская обл.	-	-	-	-	-	-	-	120	120
Смоленская обл.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Тверская обл.	60	65	60	80	90	80	80	100	100
Ярославская обл.	15	17	15	17	20	17	15	15	15
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ	-	7	-	-	-	-	-	-	-
Ленинградская обл.	-	7	-	-	-	-	-	-	-
ЮЖНЫЙ	68	77	62	69	85	69	68	81	81
Кабардино-Балкар. Респ.	30	45	30	30	50	30	32	45	45
Краснодарский край	15	15	15	15	15	15	17	17	17
Ростовская обл.	23	17	17	24	20	24	19	19	19
ПРИВОЛЖСКИЙ	45	80	45	40	25	40	48	35	35
Респ. Мордовия	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Пензенская обл.	10	30	10	-	-	-	8	10	10
Саратовская обл.	35	50	35	40	25	40	40	25	25
УРАЛЬСКИЙ	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Свердловская обл.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ	350	450	350	350	300	350	400	400	400
Приморский край	350	450	350	350	300	350	400	400	400
в т.ч. в охотугодьях	350	450	350	350	300	350	400	400	400

"- " - заявка не поступала, квота добычи не выделялась

9. СНЕЖНЫЙ БАРАН, ТУРЫ, СИБИРСКИЙ КОЗЕРОГ

© 2007 С.В. Сидоров

Аналитический обзор о состоянии и использовании горных копытных за 2003-2007 годы подготовлен на основе материалов представленных в утвержденных формах отчетности Ч-1, Д-1, Д-2, заявок на добычу животных в предстоящем сезоне охоты, отчетов охотуправлений и ведомственных данных Россельхознадзора.

Группа горных копытных представлена следующими видами и подвидами: снежный баран (чубук, толсторог), за исключением чукотского и путоранского подвидов, кавказский и дагестанский туры, сибирский козерог (сибирский горный козел, тэк). Объектами охоты являются все вышеперечисленные виды, кроме чукотского и путоранского подвидов снежного барана, занесенных в Красную книгу.

Снежный баран (*Ovis nivicola* Eschs., 1829)

Численность снежного барана в России в 2007 году оценивается ориентировочно в 54,5 тыс. голов. В целом численность чубука за анализируемый период остается относительно стабильной. Отмечается некоторое сокращение числа баранов в Камчатской области и Хабаровском крае. Основное поголовье снежного барана, как и ранее, обитает в горных массивах Республики Саха. В периферийных частях ареала (Магаданская область, Хабаровский край, северные районы Амурской и Читинской областей) этот вид относительно малочислен.

Использование поголовья. Легальное изъятие чубука в целом по Российской Федерации незначительное. Добываются эти копытные почти исключительно в спортивных целях. В сезоне охоты 2006/2007 годов был добыт 181 снежный баран. Объем разрешенного ежегодного изъятия в целом по России за сезоны 2003/2004гг. – 2006/2007гг. колебался в пределах 141 – 216 голов. В основном, спортивную охоту на баранов проводили в Камчатской и в Магаданской областях. Доля легального изъятия в этих регионах в сезоне 2006/2007 гг. составляла, соответственно, 0,98% и 0,88% от учтенного там поголовья. Для сравнения, в Якутии этот показатель достигает лишь 0,1%. Приведенные данные указывают на то, что сохраняется неравномерность использования запасов толсторога на протяжении ареала. Как и прежде, более интенсивно осваиваются периферийные участки, как относительно более доступные. Всего за последние 4 сезона охоты было добыто 692 снежных баранов. Охота (имеется в виду легальная) на чубука ведется исключительно ради трофеев. Целенаправленно отстреливаются взрослые самцы, у которых хорошо развиты рога. Так, в среднем, за последние 5 сезонов охоты доля взрослых самцов в структуре добытых животных составила: в Хабаровском крае – 100%, в Камчатской области – 95%, Магаданской области – 98%.

Фактическая ежегодная доля изъятия в целом по Российской Федерации составляет 0,32% от общей численности снежного барана, что значительно меньше возможно-допустимого использования. Низкая доля изъятия отчасти оправдана тем, что добываются в основном взрослые самцы – производители. Однако, даже с учетом добычи исключительно одних самцов средних и старших

возрастных групп, квота в соответствии с имеющимися ресурсами снежного барана может быть увеличена в 3-4 раза по сравнению с объемом современного фактического изъятия и, составить не менее 1% от численности, или 600-800 особей ежегодно. При этом желательно использовать охотничьи ресурсы снежного барана более равномерно, по всей площади ареала.

Кавказский тур (*Capra caucasica* Guld. et Pall., 1783), Дагестанский тур (*C. culindricornis* Bluth, 1841)

Численность. В Российской Федерации в 2007 году насчитывали более 47,5 тыс. голов кавказского и дагестанского туров (табл. 9). Это, в целом, близко к среднему многолетнему значению. При этом отмечается восстановление некоторого спада численности, зафиксированного в 2004 году. Численность в 2007 году возросла, по сравнению с 2004 годом, на 7,2 %. Основное поголовье этих животных сосредоточено в Кабардино-Балкарской Республике и Республике Дагестан (соответственно 33% и 44%). Наблюдается тенденция уменьшения поголовья в последние годы в Кабардино-Балкарии (на 12,8% по сравнению с 2003 годом). В Дагестане численность туров относительно стабильна и несколько увеличилась по сравнению с 2004 годом, (прирост составил около 18,7%). Небольшой ежегодный рост численности отмечается в Карачаево-Черкессии, а в целом за анализируемый период (с 2003 года) прирост здесь составил 15,7 %. В материалах по Северной Осетии наблюдаются колебания ежегодных оценок численности в пределах 20% от среднего значения в 4,03 тыс. голов. Размах колебаний оценок, даже если он относится к разряду методических погрешностей, указывает на реально проводимую работу по учету численности, а представляемые данные в большей мере вызывают доверие.

Использование поголовья. В целом по Российской Федерации легальное использование туров небольшое. В сезоне охоты 2006/2007 гг. было добыто 150 голов, что не превышает 0,33% от общей численности животных на 2006 год. Более половины туров в последний сезон охоты было отстреляно в Карачаево-Черкессии, значительно меньше в Кабардино-Балкарии и Дагестане, единицы – в Северной Осетии и Краснодарском крае. За последние 4 сезона охоты всего легально было изъято 653 особи. Тенденции увеличения или уменьшения объема добычи не выявляется. Число добытых туров колебалось в пределах от 83 голов в сезоне 2005/2006 гг. до 234 голов в сезоне 2003/2004 гг. Доля изъятия за эти годы была очень небольшой и колебалась в пределах 0,18%-0,5% от общего числа туров. Более активно охотились на туров в Карачаево-Черкессии, где колебания ежегодных долей изъятия находились в пределах от 0,72% до 1,36% от соответствующей численности. В крупных очагах, в Кабардино-Балкарии, и в Дагестане доли изъятия колебались на более низком уровне и составляли соответственно от 0,14% до 0,3% и от 0,16% до 0,5%.

В структуре отстрелянных животных взрослые самцы составляют основную долю. На основании имеющихся данных за последние 5 сезонов охоты, средняя ежегодная доля добытых самцов в структуре всех отстрелянных животных составляла: - по Дагестану 89%, - по Кабардино-Балкарии – 94%, - по Северной Осетии -98%, - по Краснодарскому краю - 76%, - по Карачаево-Черкессии – 54%. Преимущественный, а часто отстрел только взрослых самцов, наиболее привлекательных в качестве трофеев, характерен для последних десятилетий.

В популяциях дагестанского тура доля взрослых самцов 3 лет и старше составляет 23,5%, самцов возраста 5-8 лет около 12,5% (Ахмедов, 1995). Исходя из этого избирательная охота на половозрелых самцов возраста 5-8 лет, возможна при использовании не более 1% от имеющегося поголовья туров. При увеличении квоты свыше 1%, структура добываемых животных должна быть более сбалансированной за счет включения особей других половых и возрастных групп. Показателен пример с охотой на туров в Карачаево-Черкессии, где доля изъятия и фактическая добыча в 2 и более раз больше по сравнению с другими местами обитания этих животных, но доля взрослых самцов в структуре добычи почти в два раза меньше.

На основании имеющихся запасов кубанского и дагестанского туров, принимая во внимание избирательность охоты на половозрелых самцов можно считать возможной долю изъятия до 1% от имеющейся численности. Однако, даже такая небольшая квота более, чем в два раза превышает фактический объем средней ежегодной добычи. На основании изложенного, имеется реальная возможность увеличить добычу туров и довести ее до 350-400 голов в сезон охоты.

Сибирский козерог (*Capra sibirica* Pall., 1776)

Численность. Сведения о запасах сибирского горного козла фрагментарны и приблизительны. В последние годы качество представляемой информации улучшилось.

В Российской Федерации насчитывалось в 2007 году 16,3 тыс. голов. По наблюдениям сотрудников региональных Управлений Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору, отмечается тенденция роста численности. Так, в 2003-2004 годах уровень численности изменялся в пределах 14,3 – 14,1 тыс. голов, а в 2005-2007 годах – на более высоком уровне 16,5-16,3 тыс. голов. Прирост к 2007 году составил 15,6%. Весьма вероятно, что изменение численности отчасти представляет собой коррекцию учетных данных.

На территории России эти копытные распределены следующим образом: 54% их сосредоточено в Республике Алтай, 30% - в Республике Тыва, 15% - в Красноярском крае. В 2005 году оценка численности в Тыве была почти в 2 раза выше по сравнению с предыдущим годом. Этот скачек оценочных данных по Республике Тыва в значительной мере повлиял на изменение общей оценки численности. Вместе с тем, по информации из регионов, рост численности также действительно имеет место.

Использование. Легальное использование поголовья сибирского горного козла относительно невелико и мало чем отличается от использования ресурсов других видов горных копытных. Так, в целом по Российской Федерации за последний сезон охоты было добыто 135 голов сибирского горного козла. Официально изымаемая доля составила 0,8% от общего учетного поголовья. За последние 4 сезона охоты наблюдается рост объема добычи с 46 голов в 2004/2005 гг. до 135 голов в последнем сезоне, т.е. почти в 3 раза. Более половины всех козерогов добывают в Республике Алтай. В этой республике отмечается самый большой рост объема добычи (почти в 5 раз) за анализируемый период и значительное увеличение доли изъятия от учетной там численности. За последние 4 сезона охоты всего в России было легально добыто 369 голов сибирских горных козлов. Козерог, также как и другие виды, входящие в группу горных копытных, добывается преимущественно в спортивных целях ради трофеев. Охота ведется

в основном на взрослых самцов. Так, в среднем, ежегодно доля половозрелых самцов в структуре добытых животных составляет: по Республике Алтай -85%, по Республике Тыва – 83%, по Красноярскому Краю – 76%. Приблизительность сведений о состоянии численности сибирского козерога и преимущественное изъятие половозрелых самцов не позволяют рекомендовать использование его поголовье свыше 1,0-2,0% от общей численности.

Таблица 9.1. Численность горных копытных животных в России

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность, тыс. особей					Добыто фактически в сезон охоты, особей			
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2003-2004 гг.	2004-2005 гг.	2005-2006 гг.	2006-2007 гг.

СНЕЖНЫЙ БАРАН

РОССИЯ	56,50	56,40	56,50	56,50	54,50	216	141	154	181
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ	56,50	56,40	56,50	56,50	54,50	216	141	154	181
Респ. Саха (Якутия)	40,00	40,00	40,00	40,00	40,00	69	-	30	38
Хабаровский край	3,10	3,00	3,10	3,10	2,50	12	9	2	12
Камчатская обл.	5,90	5,90	5,90	5,90	4,50	64	62	57	58
Корякский а.о.	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50	28	28	28	29
Магаданская обл.	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	43	42	37	44

КАВКАЗСКИЙ И ДАГЕСТАНСКИЙ ТУРЫ

РОССИЯ	45,13	44,32	44,56	45,77	47,52	234	186	83	150
ЮЖНЫЙ	45,13	44,32	44,56	45,77	47,52	234	186	83	150
Респ. Дагестан	18,20	17,16	18,15	20,87	21,10	95	95	8	33
Кабардино-Балкар. Респ.	17,90	16,47	15,50	15,54	15,61	54	38	21	26
Карачаево-Черкес. Респ.	5,40	5,84	5,95	6,10	6,25	54	42	45	83
Респ. Сев. Осетия-Алания	3,50	4,68	4,68	3,00	4,30	26	8	8	7
Краснодарский край	0,13	0,17	0,28	0,26	0,26	5	3	1	1

СИБИРСКИЙ КОЗЕРОГ

РОССИЯ	14,30	14,06	16,46	16,46	16,30	71	46	117	135
СИБИРСКИЙ	14,30	14,06	16,46	16,46	16,30	71	46	117	135
Респ. Алтай	9,00	8,96	8,96	8,96	8,90	40	18	70	90
Респ. Тыва	2,80	2,60	5,00	5,00	4,90	16	11	28	25
Красноярский край	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50				
в т.ч. в охотугодьях		0,70	0,70	0,76	1,00	15	17	19	20

Таблица 9.2. Квота добычи горных копытных животных

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Квота добычи, особей								
	Сезон 2004-2005 гг.			Сезон 2005-2006 гг.			Сезон 2006-2007 гг.		
	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Утвержденная Минсельхозом России	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Заключенные экспер- тизы, утвержденные Минсельхозом России	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Заключенные экспер- тизы, утвержденные Минсельхозом России

СНЕЖНЫЙ БАРАН

РОССИЯ	700	700	680	700	615	370	500	680	680
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ	700	700	680	700	615	370	500	680	680
Респ. Саха (Якутия)	400	400	400	400	400	200	200	400	400
Хабаровский край	50	30	30	50	25	25	50	50	50
Камчатская обл.	120	120	120	120	120	65	120	100	100
Корякский а.о.	50	50	50	50	20	30	50	50	50
Магаданская обл.	80	100	80	80	50	50	80	80	80

КАВКАЗСКИЙ И ДАГЕСТАНСКИЙ ТУРЫ

РОССИЯ	370	440	355	229	356	265	373	365	365
ЮЖНЫЙ	370	440	355	229	356	265	373	365	365
Респ. Дагестан	150	170	150	-	180	100	150	150	150
Кабардино-Балкар. Респ.	90	160	90	90	70	70	90	90	90
Карачаево-Черкес. Респ.	88	70	75	90	60	60	94	90	90
Респ. Сев.Осетия-Алания	35	35	35	36	36	30	29	25	25
Краснодарский край	7	5	5	13	10	5	10	10	10

СИБИРСКИЙ КОЗЕРОГ

РОССИЯ	296	250	250	264	260	168	263	193	193
СИБИРСКИЙ	296	250	250	264	260	168	263	193	193
Респ. Алтай	224	180	180	180	180	90	190	120	120
Респ. Тыва	52	50	50	56	50	50	50	50	50
Красноярский край в т.ч. в охотугодьях	20	20	20	28	30	28	23	23	23

10. СЕРНА (*Rupicapra rupicapra* L., 1758)

© 2007 Ю.П. Губарь, С.В. Сидоров

Специализированных учетов серны, как и других горных копытных, давно не проводилось, о ее численности есть, по существу, оценочные сведения. Данные по заповедникам в наш адрес высылаются редко; оценки ресурсов серны, сделанные специалистами заповедников по «своим» регионам делаются еще реже. Оценки численности и добычи в Госохотучет РФ поступали только в общем (по субъектам РФ) виде, в формах Ч-1 и Д-1 («Численность...», «Добыча...»), в заявках на добычу. Серна не входила в число видов, порядок добычи которых определялся «Инструкцией о порядке добычи диких копытных...» (1984). Серна не входила также и в нашу статистическую отчетность для Департамента охотничьего хозяйства.

В России серна обитает в восьми регионах Северного Кавказа. В четырех из них – Республиках Адыгея, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкессия и Краснодарском крае серна занесена в региональные Красные книги; все они, кроме Красной книги Карачаево-Черкессии (научное издание) – официальные издания. Есть и предложения занести этот вид в Красную книгу России. Нельзя не заметить, что процесс включения охотничьих видов в региональные Красные книги ведет за собой окончательное разрушение мониторинга этих видов, поскольку местные органы управления охотничьим хозяйством отказываются проводить учеты животных, не относящихся к объектам охоты, других же структур, ведущих широкомасштабный мониторинг, нет.

В самом общем виде наши оценки современной численности серны можно представить следующим образом: в Республике Адыгея, без Кавказского заповедника, – 80 - 150 особей, в Республике Дагестан – 400-450 особей, Ингушской Республике - 150-200 особей, Республике Кабардино-Балкария – 350-450 особей, Республике Карачаево-Черкессия – 1,5-2,0 тысячи особей, Республике Северная Осетия – 600-900 особей, Чеченской Республике – 200-300 особей. В Краснодарском крае, без Кавказского заповедника, – 500-700 особей. Численность серны в Кавказском заповеднике (на территории Адыгеи и Краснодарского края) оценивается, по сведениям УОХ Краснодарского края, в 1600 особей. Итого 5,3-6,75 тысяч особей. Поголовье серны в субъектах РФ, где она пока остается охотничьим видом, соответственно, составляет 2,8-3,9 тыс. особей, считая Карачаево-Черкессию. Значительная часть поголовья обитает в заповедниках, расположенных в этих регионах; однако, поскольку они сравнительно невелики по площади, число серны в них изменчиво.

В таблице 10 приведены официальные данные, поступившие в Госохотучет РФ из регионов; по Чеченской Республике и Ингушской Республике приведены наши экспертные оценки. Нередко в разных документах отчетности, текстовых отчетах, предложениях на добычу (заявках) по одному и тому же региону даются разные оценки численности; методы учета определяются как «оценка» или «прогон»; в таблице 10 в этих случаях дано среднее значение или приближенное к тому значению, которое представляется более вероятным; числа в таблице намеренно не округлены; для полноты сумм «в целом по России» представлены и значения численности в позициях, данными по которым мы не располагаем – они также помечены как наши, экспертные.

Интенсивность воспроизводства у серны сравнительно невысока, отход сеголеток за год достигает 70%. Прирост к сезону охоты оценивается примерно в 10-15%. Годовой прирост поголовья в настоящее время практически близок к «0» или даже отрицательный (популяция стабильна или сокращается). Предполагая, что изъятие за счет охоты «заменит» какую-то часть смертности, лимит изъятия можно было бы установить в 3-5% от весенней численности, т.е. порядка 90 - 120 голов на все регионы, где серна пока еще объект охоты. В прошедшем сезоне лимит на добычу серны был выделен только для Карачаево-Черкесской Республики.

Таблица 10. Численность и добыча серны в России

Федеральный округ, республики, край	Численность серны на I кв., особей*					Добыто фактически в сезон охоты, особей			
	годы					годы			
	2003	2004	2005	2006	2007	2003- 2004	2004- 2005	2005- 2006	2006- 2007
РОССИЯ	4912	5171	4822	4963	6333	0	17	0	10
ЮЖНЫЙ	4912	5171	4822	4963	6333	0	17	0	10
Респ. Адыгея **	90	85	85	<u>85</u>	300	0	0	0	0
Респ. Дагестан	400	424	<u>400</u>	382	380				
Респ. Ингушетия	150	150	150	150	150				
Кабардино-Балкарская Респ. **	604	440	324	312	363		1	0	0
Карачаево-Черкесская Респ. ***	1902	2130	2175	2200	2190		8	0	10
Респ. Северная Осетия- Алания	916	1042	705	747	750	0	8	0	0
Чеченская Респ.	200	200	200	200	<u>200</u>				
Краснодарский край **	650	700	783	887	2000		0		

* - в случае расхождения данных за один и тот же год, указана средняя; за 2007 г. численность в Республике Адыгея и Краснодарском крае указана с учетом поголовья в Кавказском заповеднике

** - серна включена в официальные издания региональных Красных книг

*** - серна включена в научное издание Красной книги

11. САЙГАК (*Saiga tatarica* L., 1766)

© 2007 С.В. Сидоров

Анализ состояния ресурсов сайгака подготовлен на основе фактических материалов, собранных во время экспедиционных работ, ведомственных данных Россельхознадзора по Республике Калмыкия, архивных данных охотуправлений Республики Калмыкия, Астраханской области, Главохоты РСФСР; опросных сведений и литературных источников.

Обитающий в России сайгак представлен популяцией Северо-Западного Прикаспия и Волго-Уральской субпопуляцией.

Волго-Уральская субпопуляция занимает степи и полупустыни между речья р.р. Волги и Урала. В настоящее время сайгаки этой группировки обитают в основном на территории Республики Казахстан. В меньшем числе они встречаются в Паласовском районе Волгоградской области, и левобережных районах Астраханской области. В эти приграничные районы заходят группы сайгаков во время спонтанных кочевок в течение всего года. По данным Комитета лесного и охотничьего хозяйства МСХ и Института Зоологии АН Республики Казахстан численность сайгака в этой субпопуляции увеличилась с 6,5 тыс. гол. в 2003 году до 12,9 тыс. гол. в 2006 году.

Популяция сайгака Северо-Западного Прикаспия полностью размещается в границах Российской Федерации на правобережных равнинах западнее р. Волга, в нижнем ее течении. Численность маточного поголовья оценивается в пределах средних ежегодных колебаний в 16 – 20 тыс. гол. и остается на стабильном уровне. Дальнейшее изложение материалов будет освещать состояние популяции сайгака Северо-Западного Прикаспия.

Ареал сайгака Северо-Западного Прикаспия в местах его постоянного пребывания не превышает в настоящее время 10 тыс. км² (Сидоров, Букреева 2007). На протяжении последних лет, здесь кочует основная масса сайгака, проводя на этой территории и летнее время и зимовки. Центральные участки Черных Земель, а именно они являются местом обитания сайгака в настоящее время, удовлетворяют потребностям этих копытных. Сведения о современном состоянии этих земель и накопленных изменениях в ландшафте, растительности, обводненности, наличие антропогенных преобразования были представлены в сборнике о состоянии ресурсов охотничьих животных в 2004 году. В дополнение необходимо отметить о факте естественного исчезновения Утгинских и отчасти Алгинских саг, и зарастания их преимущественно злаковыми растениями. Об исчезновении больших пространств развеваемых песков и зарастания этих мест степной растительностью. О сохранении большого количества открытых артезианских скважин, наличии естественных водоемов с соленой и солоноватой водой, каналов с пресной водой. Появления значительных площадей с высоко-рослой травянистой растительностью. По ряду возможных причин, таких как чрезмерное накопление животных, на одной и той же территории, изменение среды обитания, изменение самих сайгаков, территория обитания перестает удовлетворять потребностям этих животных. Возникает необходимость в ее расширении. По опросным сведениям, в последние годы в весеннее-летнее время стали отмечать переходы отдельных групп сайгака за пределы упомянутой территории в северном и северо-восточном направлении за 100 и более кило-

метров от трассы Элиста-Астрахань на участке п.Утта-п.Хулхута. Эти факты позволяют предположить о возможности восстановления весеннее-летних миграция на север (от мест массового отела) по Алгинским сагам до Сарпы и северо-восточной части Республики Калмыкия.

В последние годы возникла серьезная опасность отчуждения больших площадей южной части современного ареала сайгака в связи с намечаемым строительством судоходного канала по Манычской впадине от г.Лагань до устья р.Дон. Строительство и эксплуатация этого канала безусловно нанесет непоправимый ущерб популяции сайгака и еще более усугубит и без того сложное ее состояние.

Ареал сайгака не оставался постоянным на протяжении длительного времени (Банников,1961, Жирнов,1982, Близнюк,1977 и др.). Он то расширялся в связи с ростом численности сайгака, то сокращался при ее падении. Однако при упомянутых выше антропогенных преобразованиях среды обитания возможность расширения в дальнейшем ареала сайгака естественным путем становиться маловероятной.

Таким образом, изменения среды обитания определяли (Сидоров, 2004) и продолжают оказывать большое влияние на депрессивное состояние популяции сайгака Северо-Западного Прикаспия.

Численность. Динамика численности сайгака имеет хорошо выраженные периодические колебания рис.11.1. За последние 3 года численность сайгака определялась экспертным способом сотрудниками Россельхознадзора по Республике Калмыкия. Они мало отличаются от результатов авиаучета, проведенного в марте 2004 году, когда весенняя численность «маточного» поголовья составляла $17,6 \pm 1,8$ тыс.голов. Исходя из приведенных сведений, можно с определенной долей вероятности предполагать, что количественно популяция сайгака Северо-Западного Прикаспия в последние годы почти не изменилась.

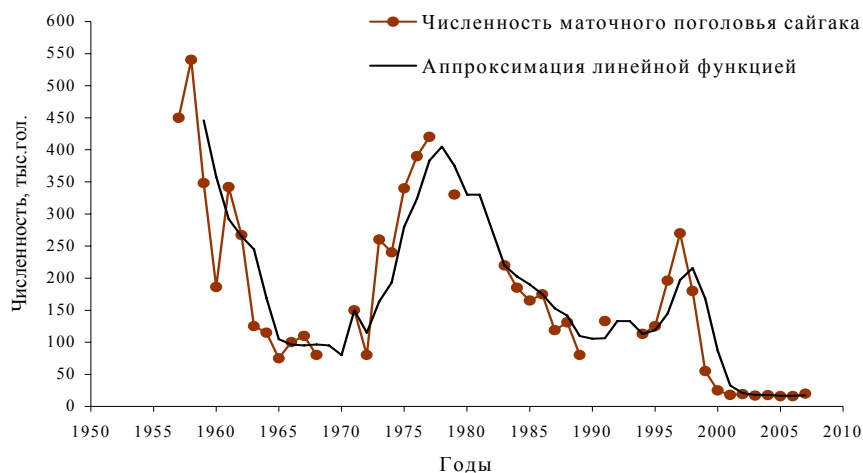


Рис. 11.1. Динамика численности маточного поголовья в Северо-Западном Прикаспии.

Динамика численности находится в тесной зависимости от процесса воспроизводства популяции (рис.11.2).

Воспроизводство популяции. В последние годы один из показателей воспроизводства – выход молодняка на 100 самок (по данным Россельхознадзора) несколько увеличился по сравнению с 2003 годом, но затем в 2006 г. опять снизился до 58%. В целом, уровень воспроизводства пока не достигает высоких значений, и, видимо, является одной из причин замедляющих рост численности.

В свою очередь процесс воспроизводства популяции обусловлен балансом рождаемости и смертности. Продолжать мониторинг по признакам рождаемости и потенциальной плодовитости в настоящее время не удастся из-за необоснованного противодействия общественных природоохранных организаций. Исследование смертности нами проводится ежегодно и, что особенно важно, в период массового рождения молодняка, так как в неблагоприятные годы смертность новорожденных достигает 50% и более и определяет выживаемость животных. В 2002, 2003 годах смертность новорожденных была очень низкой (соответственно 6,5% и 5,3%). В дальнейшем она повысилась до 12%-13% в 2006 году и 16,9% в 2007 году. Несмотря на то, что смертность в последний год ниже, чем тот же показатель в 2000-м году (23,4%), относительно высокий ее уровень (плохие погодные условия во время массового рождения сайгачат) не позволяет популяции увеличивать численность.

Демографическая структура. Кроме оценки демографической структуры в летнее время, которая ежегодно проводится сотрудниками Россельхознадзора при инспектировании охотугодий, нами осуществляется ежегодный сбор фактических материалов о половом и возрастном составе популяции непосредственно перед началом гона животных в конце ноября-начале декабря. Эти материалы необходимы для определения сбалансированности в группе половозрелых особей между самками и самцами-производителями к началу периода размножения. Из-за высокой смертности животных в этой группе, в недавнем прошлом возникал дисбаланс между наличием самцов и самок, что приводило к прохолостанию большого числа самок. В 2002 года была зафиксирована критически низкая доля половозрелых самцов (0,37%). С тех пор происходит быстрое восстановление доли самцов, значение которой достигло в декабре 2006 года отметки 14,2%. Это явление иллюстрирует положительные качественные изменения, которые накапливаются в настоящее время в популяции. Несмотря на улучшение демографической структуры и накопление других положительных качественных изменений, популяция сайгака Северо-Западного Прикаспия пока нуждается, на наш взгляд, в применении специфических, неординарных действий направленных на сохранение животных. Этими мероприятиями должны быть создание страхового фонда животных этой популяции в условиях вольер, разработка методов промышленного разведения сайгаков в вольерных условиях.

Состояние популяции сайгака Северо-Западного Прикаспия можно оценить как стабильно-удовлетворительное, и, хотя численность держится пока на низком уровне, существует реальная возможность незначительного изъятия сайгаков для научных целей и для создания племенного поголовья в питомниках. Для специализированных питомников по содержанию и разведению сайгака необходимо предусмотреть возможность отлова молодняка (в пределах 1% от маточного поголовья) из природной популяции.

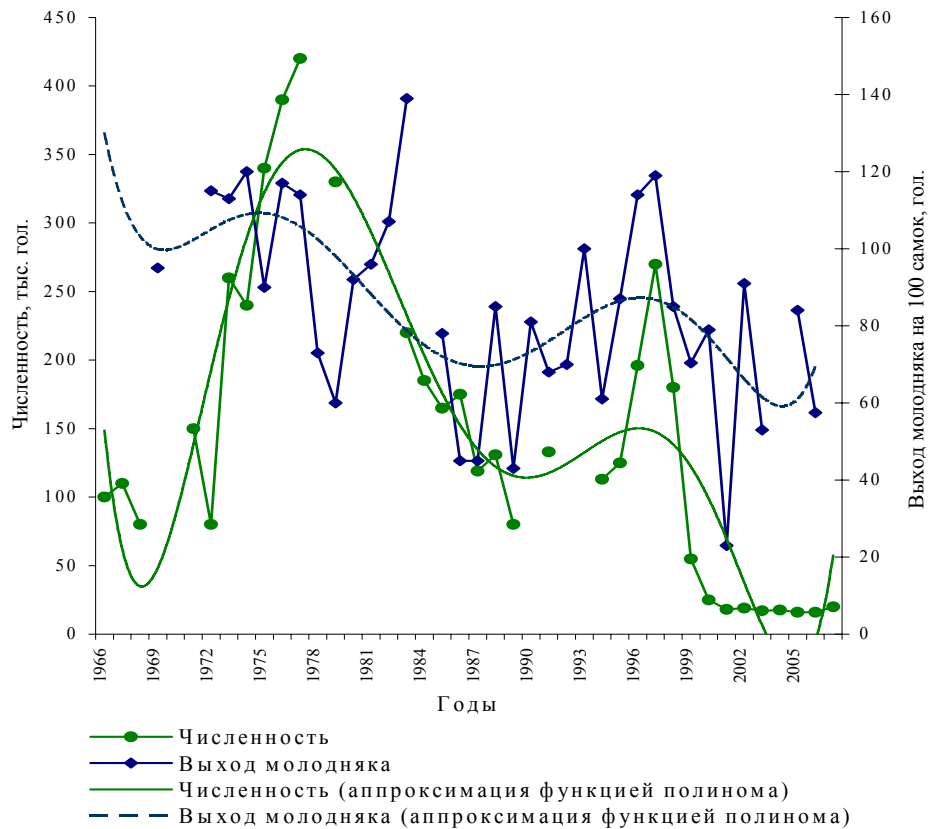


Рис. 11.2. Динамика численности маточного поголовья и воспроизводства сайгаков в Северо-Западном Прикаспии.

Содержание и разведение сайгака в вольерных условиях не должны снижать объем мероприятий по мониторингу популяции в Северо-Западном Прикаспии. При этом по ряду позиций необходимо восстановить мониторинг в том виде, который был в 90-е годы 20-го столетия и в первую очередь возобновить авиаучеты численности.

Необходимо также сохранить современный объем охранных мероприятий, для чего важно использовать накопленный богатый опыт работы бывшего отряда по охране сайгаков им. У.Кнакиса, сохранив коллектив сотрудников. В последние годы были разработаны эффективные способы охраны сайгака с помощью авиатрулирования, которые также желательно использовать в практических работах.

12. ОВЦЕБЫК (*Ovibos moschatus* Zimm., 1780)

© 2007 С.А. Царев

Спортивная охота на овцебыка официально открылась в 2001 году. В охотничий сезон 2001–2002 гг. лимит изъятия был установлен в размере 10 взрослых самцов овцебыков при расчетной численности 2,45 тыс. особей (Царев, 2004). Официальная добыча составила 8 овцебыков. Кроме того, весной и осенью 2001 года на Восточном Таймыре было отловлено 45 овцебыков для расселения на Полярном Урале (Ямало–Ненецкий автономный округ) и в Якутии (30 животных в возрасте от 5 месяцев до 1,5 лет).

В сезон охоты 2002–2003 года квота была увеличена до 15 овцебыков при расчетной предпромысловой численности 2800 особей. Официальная добыча составила 10 овцебыков. Кроме того, 19 молодых овцебыков было отловлено для расселения на территории Якутии. По оценкам начальника Таймырского охотуправления Курбалова А.Н. с открытием официальной охоты резко увеличился незаконный отстрел овцебыков, который составил около 60–100 овцебыков ежегодно.

В 2003 году был проведен первый специализированный маршрутный аэровизуальный учет овцебыков на территории Таймырского автономного округа. Авиачет овцебыков на Центральном и Восточном Таймыре проводился на самолетах АН–2 и АН–3. В пределах современного ареала овцебыка были выделены три учетных района и два района экспертной оценки численности. Суммарная длина маршрутов в трех учетных районах составила 4600 км. За время авиаучетов в этих районах визуально было зафиксировано 1067 овцебыков. По данным авиаучета, численность овцебыков в трех учетных районах составила 3,12 тыс. особей при статистической ошибке 19,2%. Общая численность овцебыков на Таймыре с учетом экспертных оценок в двух отдаленных районах составила 3,5 тыс. особей (Царев и др., 2005). В охотничий сезон 2003–2004 гг. лимит изъятия был утвержден Минсельхозом РФ в размере 15 овцебыков. Добыча составила 100% квоты. В целях расселения на Полярный Урал и для содержания в зоопарках осенью 2003 года было отловлено 23 овцебыка.

По расчетным данным при среднем многолетнем приросте популяции в 19% в год и естественном отходе по разным причинам (хищники, браконьеры), а также законном изъятии (живоотлов в целях расселения и охота) в размере 2–3% общая численность овцебыков на Таймыре летом 2004 года составила около 4,0 тысяч особей. В охотничий сезон 2004–2005 гг. квота на отстрел была определена в размере 18 овцебыков и полностью реализована. Помимо этого осенью 2004 года было отловлено 22 теленка для расселения в Магаданской области.

По данным авиаучета, проведенного в Анабарском и Булунском улусах Республики Саха (Якутия), в мае 2004 года общая численность интродуцированных на территорию Якутии овцебыков достигла 250–270 особей. По экспертной оценке сотрудников заповедника «Остров Врангеля», в связи с бескормицей, создавшейся в результате сильного гололеда весной 2004 года численность овцебыков снизилась с 850 животных до 750 овцебыков (Груздев и др., 2007). Таким образом, общая численность овцебыков в России летом 2004 года составила около 5,0 тысяч особей.

Исходя из наиболее вероятной оценки численности овцебыков на Таймыре летом 2005 года в 4,5 тысяч особей, Федеральной экологической экспертизой были утверждены лимиты изъятия овцебыков в охотничий сезон 2005–2006 года в размере 100 особей. При этом на трофейную охоту было выделено только 25 лицензий, а остальные 75 разрешений - для расселения овцебыков. В результате ликвидации Охотуправлений отлов овцебыков в целях расселения в 2005 году не состоялся. Лицензионный отстрел в этот сезон не проводился.

По экспертной оценке Департамента биологических ресурсов численность овцебыков в Якутии увеличилась до 300-350 особей, а на острове Врангеля упала до 650 животных. Общая численность овцебыков в России в 2006 году оценена примерно в 5,5 тысяч особей.

По расчетным данным предпромысловая численность овцебыков на Таймыре летом 2006 года оценена в 5000–5300 особей. На предстоящий охотничий сезон 2006 – 2007 гг. Федеральной экологической экспертизой утверждена квота на изъятие в размере 115 овцебыков. Из нее на трофейную охоту выделено 15 лицензий, а для расселения вида в пределах Российской Федерации – 100 разрешений. В октябре 2006 года на Восточном Таймыре отловлено 20 телят в возрасте 5–6 месяцев для волъерного разведения в охотничьем хозяйстве Калужской области. По лицензиям добыто всего 2 овцебыка. По экспертной оценке численность овцебыков на территории Якутии выросла до 400-420 особей, а на о.Врангель до 800 животных (Груздев и др., 2007). Летом 2006 года общая численность овцебыков в России выросла до 6,2-6,5 тыс. особей.

По расчетным данным при среднем многолетнем приросте популяции в 19% в год и естественном отходе 2-3%, а также гибели животных от браконьеров (1-2%) общая численность овцебыков на Таймыре летом 2007 года составит около 6,0 тысяч особей. Федеральной экологической экспертизой утверждена квота на изъятие в размере 100 овцебыков. При этом на трофейную охоту выделено 25 лицензий на самцов, а для расселения вида в пределах Российской Федерации – 75 разрешений. В сезон 2006–2007 по лицензиям добыто всего 5 овцебыков.

По данным специалистов Департамента биологических ресурсов Республики Саха (Якутия) в трех районах летом 2007 года обитает около 500 овцебыков. На о.Врангеля к лету 2007 года численность овцебыков восстановилась и составила примерно 850 особей. Таким образом, общая численность животных обитающих на территории России в 2007 году оценивается в 7,35 тысяч овцебыков.

13. БУРЫЙ МЕДВЕДЬ (*Ursus arctos* L, 1758)

© 2007 Ю.П. Губарь

В связи со сложностями организации мониторинга медведя вообще и особенно в последние 2-3 года, необходимо обсудить реальность представленных в таблице 13.1. (в порядке приведения в таблице 13.1.) данных по численности. Области Центрального ф.о. относятся к зоне флуктуации южной границы ареала медведя, от редких встреч следов в Орловской области (заходы в «Орловское полесье», в Дмитровский район – сообщение Н.Н.Внукова), до сплошного ареала в Тверской и Костромской областях при полном или практически полном отсутствии медведя в 1-2 районах этих областей. Данные Госохотучета РФ по регионам этой зоны дополнены и подтверждены анкетным опросом, проведенным Л.М.Баскиным и М.А.Вайсфельдом в областях и республиках Европейской части России с редким населением медведя (Новоселова, Вайсфельд, Баскин, Губарь, 2006).

Распространение и численность медведя в Брянской области до 2003 г. описано в региональной Красной книге (Ситникова, 2004). К настоящему времени численность примерно та же или несколько увеличилась. В заповеднике «Брянский лес» с 1996 г. выпущено порядка 20 медвежат, выращенных по методу В.С.Пажетнова. Во Владимирской области единичные звери встречались по границе со смежными областями в Александровском, Юрьев-Польском, возможно, Суздальском (медведь отмечен у границы, со стороны Ивановской области), Вязниковском и Гороховецком районах (в смежном Володарском районе Нижегородской области медведь отмечался; в сотне км к северо-востоку, в Чкаловском районе, обитает три-четыре десятка медведей, далее – р.Волга). Аналогичная ситуация, но менее определенная – на южной границе, где отдельные медведи иногда или даже постоянно отмечаются в смежных районах соседних областей, на стыках Владимирской – Нижегородской – Рязанской областей и Владимирской – Московской – Рязанской областей (НП «Мещера» и окрестности). Подробности распространения медведя во Владимирской области рассматриваются для того, чтобы показать, как сложно оценить численность в области, где специальный учет медведя не проводится по причине его малочисленности; оценка основывается на редких наблюдениях; ошибка невелика в абсолютном выражении, но в относительном – может быть до двукратного и более. Неясно также, к какому региону должны быть «приписаны» наблюдаемые медведи. Для оценки ресурсов на больших территориях это несущественно, но состояние населения медведя на границе ареала может служить индикатором общего состояния поголовья, на значительной части ареала. Это может относиться как к уровню благоприятности условий для воспроизводства, так и к активизации миграции и закреплению молодняка на новых для них территориях, в ныне слабо населенных, прежних «очагах». На примере областей с редким (единичным) населением медведя можно видеть особую роль территорий на границах регионов – и в качестве рефугиумов (мест выживания) и в качестве миграционных коридоров. Согласно отчетам и другой документации, поступающей из Ивановской области, численность медведя стабильна, порядка 50 зверей, обитающих в двух районах, на левобережье Волги; однако, С.В.Буслаев, опытный охотовед и хороший знаток области, указывает на целый ряд мест, где в разное время обитали

одиночки или небольшие группы медведей; поэтому в таблице 13.1 за 2007 г. оценка численности повышена.

Из областей «зоны флуктуации...» Центрального ф.о. более всего различаются оценки по Московской области – от «редких заходов» - до 50 особей. Из Костромской области, где ранее были налажены регулярные учеты «на овсах» (возможно, их результаты получались несколько заниженными) данные представляют собой, в сущности, только оценки по районам, хотя и, представляющиеся надежными (В.Г.Глушенко). Примерно та же ситуация в Тверской области (Б.А.Мартемьянов). Учеты медведя в Ярославской области представляются надежными. В целом по Центральному ф.о. оценку в 4-5 тысяч медведей следует считать реальной.

В Северо-Восточном ф.о. наиболее надежны данные по Республике Карелия, где применяется модификация учета путем измерений отпечатков следов (в данном случае – «на радиальных маршрутах», Данилов и др., 1979) и весенний учет берлог. В материалах Госохотучета РФ современная численность медведя оценивается той же величиной, что приводит П.И.Данилов (2005); в данном случае это результат плодотворного сотрудничества.

По Республике Коми приведены оценки, поступившие из региона в кадастровой документации; однако, как и ранее, они представляются заниженными; Н.Д.Нейфельд (1998) указывает на 6-7 тыс.особей. Для Архангельской области, напротив, оценку численности в 10-12 тысяч скорее можно предполагать завышенной, полученной путем недостаточно корректной экстраполяции. Претензий к оценкам численности медведя в остальных областях Северо-Западного ф.о., нет. Следует отметить постоянное внимание к учетам медведя в Вологодской и Псковской областях. Общая численность медведя в Северо-Западном ф.о. оценивается в 26-30 тыс.особей.

Оценки численности в регионах Южного ф.о. следует расценивать как приблизительные; население медведей Северного Кавказа подвижно, в зависимости от урожайности кормов перераспределяется по сравнительно небольшим площадям горных ландшафтов республик. Наиболее надежные данные относятся к Краснодарскому краю; там значительную долю площади занимает ООПТ, в том числе Кавказский заповедник, где работал А.О.Кудактин. Этот заповедник частично располагается в Республике Адыгея, очевидно, там близка к реальности и оценка численности медведя. Другие заповедники Кавказа невелики по площади и учеты медведя на их территории лишь частично компенсируют трудности оценок численности в сложной социально-экономической ситуации. Методы учета медведя в горах Кавказа достаточно разработаны (Бобырь, 1981).

Наша оценка численности медведя в Чеченской Республике – минимальна, дается в соответствии с принципом полноты данных (см. «Введение»). В целом поголовье медведя в субъектах РФ Северного Кавказа оценивается в 1,8-3,0 тысячи особей.

В Приволжском ф.о. продолжается «зона флуктуации границы ареала», даже в регионах, входящих в условно-сплошной ареал медведя, в Кировской и Пермской (ныне Пермский край) областях есть районы, где медведя практически нет. В первой из них мониторингу населения медведя уделяется достаточное внимание; учет проводится по методике ВНИИОЗа (составитель И.С.Козловский, 1990), близкой к принятой для системы Госохотучета РФ (составитель Ю.П.Губарь, 1990) – набор приемов достаточно известен. По-

видимому, реальна и оценка численности по Пермскому краю, хотя подробные, убедительные материалы из этого региона не получены. В Нижегородской области медведь обитает, в основном, в северной части, на левобережье Волги, где его учеты ранее проводились специалистами ВНИИОЗа. В республиках Мордовия, Чувашия, Татарстане, Самарской и Ульяновской областях медведь встречается большей частью в приграничных массивах леса, в ООПТ и на смежных территориях. Удмуртская Республика – один из главных опорных, «реперных» регионов, где проводятся качественные учеты медведя; объективность мониторинга подчеркивается сопоставлением собственно учетных материалов и оценок численности, сделанных районными охотоведами (к сожалению, в настоящее время этой важнейшей кадровой составляющей Госохотучета РФ практически не существует). В разных районах и в разные годы те и другие показатели соотносятся по-разному, хотя в целом близки. Плотности населения медведя, отмечаемые в этой республике С.В.Пучковским, не противоречат общей оценке. В Республике Башкортостан граница ареала довольно четко выражена, ареал совпадает с Южным Уралом и захватывает два района Оренбургской области, где небольшое, но устойчивое, при достаточно надежном учете поголовья медведя позволяет выделять и осваивать квоту добычи. Оценки ресурсов медведя в Башкирии производятся каждый год и достаточно убедительны. Общая численность медведя в Приволжском ф.о. оценивается в 15-18 тысяч.

В Уральском ф.о. располагается как северная граница ареала медведя (приматериковая часть п-ова Ямал, на Гыданском п-ове даже берлоги находили значительно севернее), так и южная. (медведь не обитает в 11 районах Свердловской, 5-6 районах Тюменской и 8 районах Челябинской областей). Регулярные учеты медведя проводят в Ханты-Мансийском а.о. Особо сложны условия для учета в Ямало-Ненецком а.о.; принимая во внимание природные условия малодоступного Красноселькупского района, есть основания считать, что оценки за 2004-2007 гг., поступившие из округа, несколько занижены. Общая оценка численности медведя в Уральском ф.о. – 7-8,5 тыс. особей.

В Сибирском ф.о., в числе наиболее надежных оценок, основанных на учетах и опросах, следует назвать результаты мониторинга в республиках Бурятия и Хакасия, Красноярском крае и регионах, где располагается южная граница ареала медведя. В Новосибирской области он обитает (с заходами) в 12-13 северных районах, в Омской - в 10-11 районах (Малькова, Сидоров и др., 2003), что совпадает с данными, поступившими в ФГУ «Центрохотконтроль» в последние годы. В Алтайском крае медведь обитает в 14 районах, на северо-востоке, на границе с Кемеровской областью и на юге, в группе районов, на границе с Республикой Алтай. Согласно поступающей кадастровой информации в последнем регионе, оценки численности медведя колебались в 2000-2007 гг. от 1,5 до 3,0 тыс., при этом численность в 3 тыс. приведена только для 2000 г., поэтому замечание Г.Г.Собанского (2005) о том, что «Центрохотконтролем» численность в 3 тысячи в 2002 г. является завышенной, некорректно; данные «Аналитического доклада», о котором упоминает Г.Г.Собанский, вторичны.

В Кемеровской области, где учет медведя проводят ежегодно на пробных площадках с картированием и методом весеннего тропления, медведь обитает в 17 районах; по утверждению А.К.Алибаева, начальника отдела охотнадзора, численность медведя стабильна или увеличивается. Северная граница заходов медведя лежит в Таймырском а.о., около 74° с.ш., берлоги отмечались до

72° с.ш. Общая оценка численности медведя в Сибирском ф.о. – 34 - 42 тыс. особей.

Оценка численности медведя в регионах Дальневосточного ф.о. наиболее спорны; для их даже краткого обсуждения потребовалось бы слишком много места, но некоторые замечания привести необходимо. По кадастровым материалам, поступавшим в ФГУ «Центрохотконтроль», литературным данным (Айыы Уола-Айон, 2004), колебания численности и крайние оценки ресурсов медведя в Республике Саха (Якутия) укладываются в диапазон 8-17 тысяч; трудности определения оценки очевидны; поэтому в таблице 13.1 оставлена одна и та же прежняя оценка (Губарь, 2004). Оценки поголовья бурого медведя в Приморском крае, Амурской, Сахалинской областях, Еврейской а.обл. представляются реалистичными. Хотя в Камчатской области и, в меньшей степени, в Корякском а.о. проводились, в разном объеме наземные и авиа- учеты, по ряду обстоятельств, оценки по этим регионам остаются спорными. Северная граница ареала, совпадает с его побережьем (если считать регулярные выходы к Северному ледовитому океану на Северо-Востоке России. На косе Мээчкын (Иультинский район Чукотского а.о.), по свидетельству Е.И.Кампанцевой и А.Ю.Кампанцевой, наблюдавших за лежбищами моржей в 1999 и 2000 гг., бурые и белые медведи (соответственно 7 и 20 встреч) появлялись неоднократно. Согласно Н.К.Железнову-Чукотскому, на п-ве Чукотка, оседлая тундровая популяция составляет 80 - 90 особей. Общую численность бурого медведя в Дальневосточном ф.о. можно оценить в пределах от 52 до 65 тыс. особей.

Всего численность бурого медведя в России оценивается нами на основании кадастровой информации, данным мониторинга и расчетам в 140-170 тыс. особей, наиболее вероятная – 150 тыс. особей.

Ресурсы бурого медведя осваиваются недостаточно, по крайней мере, легальным образом. В сезоны с 1999-2000 гг. по 2002-2003 гг. добыча, несколько повышаясь, находилась в пределах 3,1-3,8 тысяч особей. По сезонам, представленных в таблице 13.1, показатели немногим выше, «провал» в сезон 2005-2006 гг. произошел по организационным причинам, специалисты из регионов указывали на сокращение сроков охоты из-за задержки решения федеральной государственной экологической экспертизы, впервые проводящейся в 2005 г. Спорная ситуация, обусловившая проведение повторной экспертизы, касалась необоснованно заниженных, по настоянию экспертной комиссии, квот на добычу копытных; представленные ФГУ «Центрохотконтроль» квоты на добычу медведя почти не вызвали возражений, хотя в целом по России превышали сумму заявок из регионов. Освоение квот остается примерно на почти том же уровне или несколько более высоким; в сезон 2004-2005 гг. при квоте в 9434 голов, добыто по лицензиям 39,6% от квоты; в сезон 2005-2006 гг. при квоте в 9439 голов добыто 32,5% от квоты (см. выше об особенностях этого сезона); в сезон 2006-2007 гг. квота составила 12009 голов, добыча – 33,3% от квоты, в абсолютном выражении – почти на тысячу голов больше, чем в предыдущем сезоне.

Последний охотничий сезон 2006-2007 гг., включающий все виды охот, достаточно характерен, - см. ниже. Наиболее полное освоение квоты отмечено в Центральном ф.о. – 47,5% (максимум – по Костромской области – 57,5%). В Северо-Западном ф.о. квота освоена на 33,7%, на 54,3% квота освоена в Карелии, на 53,6% - в Новгородской области, на 46-48% - в Вологодской и Ленинградской областях. Низкий результат по ф.о. получается из-за того, что в Республике Ко-

ми квота в 350 голов освоена всего на 8%. Причиной этого могла быть низкая эффективность охоты (низкая численность медведя, плохие погодные условия и т.д.). Очевидно, соотношение: численность\ квота\ число лицензий, выкупленных охотпользователями\ то же, по которым состоялась охота\ число добытых зверей – могут служить предметом специального исследования. В Коми выкуплено всего около 37% лицензий от квоты; от этого количества реализовано 22% лицензий. В среднем по России выкупается порядка половины лицензий, так что результативность охоты в среднем выше, чем освоение квоты.

Почти полностью лицензии выкупаются в Центральном ф.о., в Северо-Западном ф.о. (кроме Р. Коми), в Приволжском ф.о. (кроме Пермского края), из регионов других федеральных округов в Свердловской области, Ямало-Ненецком а.о., (по Ханты-Мансийскому а.о. таких данных нет), в Республике Тыва, в Омской и Камчатской областях, Еврейской а.обл.

Продолжая разбор степени освоения квот, следует сообщить, что при общем освоении квоты в Южном ф.о. в 18,5%, в Краснодарском крае она освоена на 25%. В Приволжском ф.о. – в среднем на 37,4%, минимально в Нижегородской области (23,8%) и в Пермском крае (26,0%), максимально - в Удмуртии (57,3%); точнее, на 100% квота освоена в Оренбургской области, там она составляет всего 5 особей. В Уральском ф.о. (освоение 38,5%) на 51,8% квота освоена в Свердловской области, примерно на 26% - освоение в Челябинской области и Ямало-Ненецком а.о.

В Сибирском ф.о. (в среднем освоение 22,2%) квота освоена всего на 3,5% в Читинской области; максимальное освоение – в Омской области (77,1%); при этом в Томской области - 40,4%, в Хакасии – 35,6%, в Кемеровской области – 34,7%.

Наиболее разнообразна ситуация в Дальневосточном ф.о.. Одна из самых высоких квот – 650 голов для Камчатской области освоена на 87,4%; этому способствует высокая коммерциализация охоты. Проявляющаяся при весенней охоте (более развитой на Камчатке) избирательность служила предметом дискуссии о вредности такой охоты вообще. Негативное воздействие на генетическом уровне путем изъятия наиболее крупных медведей не было доказано. Контролируемую избирательность возможную при весенней охоте, скорее следует считать целесообразной, в том числе и при охоте на приваде. Охоту весной проводят во многих регионах – Карелии, Кемеровской области и др. В Корякском а.о., теперь снова вошедшим в Камчатский край, квота осваивается менее полно, на 44,7%. Далее, по мере уменьшения степени освоения следуют Еврейская а.обл. (68,3%), Амурская область (56,0%), Чукотский а.о. (42,5%; это высокий для округа показатель), Хабаровский край (31,8%), Приморский край (28,0%). В Республике Саха (Якутия) показатели освоения квот очень изменчивы; в сезон 2006-2007 гг. квота была освоена всего на 5%. Оценить использование квот в Магаданской и Сахалинской областях в этот сезон нельзя, поскольку нет данных по весенней охоте. Нелегальная добыча бурого медведя колеблется в разных регионах от единицы % до нескольких крат; общий объем нелегальной добычи – может быть оценен в 5-12 тысяч особей.

Таблица 13.1. Численность и добыча бурого медведя

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность бурого медведя на II кв., тыс. особей					Добыто фактически в сезон охоты, особей			
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2003-2004 гг.	2004-2005 гг.	2005-2006 гг.	2006-2007 гг.
РОССИЯ	136,57	148,49	159,42	159,95	160,47	4364	3740	3070	4008
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ	4,53	3,94	4,70	4,77	4,80	276	278	192	224
Брянская обл.	0,04	0,04	0,05	0,05	0,05	-	-	-	-
Владимирская обл.	ед.	ед.	ед.	ед.	ед.	-	-	-	-
Ивановская обл.	0,05	0,05	0,05	0,05	0,06	3	1	2	1
Калужская обл.	0,02	0,02	0,03	0,02	0,02	-	-	-	-
Костромская обл.	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	116	125	94	115
Московская обл.	0,01	0,01	0,02	0,01	0,01	-	-	-	-
Рязанская обл.	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	-	-	-	-
Смоленская обл.	0,25	0,30	0,30	0,33	0,35	6	14	10	8
Тверская обл.	1,80	1,11	1,80	1,80	1,80	122	107	70	79
Ярославская обл.	0,35	0,40	0,44	0,50	0,50	29	31	16	21
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ	24,80	27,27	29,66	28,56	29,70	1010	930	825	901
Респ. Карелия	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	176	148	85	168
Респ. Коми	4,00	3,50	3,50	3,50	4,00	35	35	28	28
Архангельская обл.	8,00	10,00	12,00	11,00	11,00	159	146	169	161
Вологодская обл.	5,50	6,32	6,70	6,46	7,00	377	383	386	358
Ленинградская обл.	1,60	1,60	1,70	1,70	1,70	111	96	76	78
Мурманская обл.	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	29	15	4	10
Новгородская обл.	1,30	1,35	1,35	1,40	1,40	77	74	46	75
Псковская обл.	0,90	1,00	0,91	1,00	1,10	46	33	31	23
ЮЖНЫЙ	2,28	2,45	2,60	2,44	2,49	36	34	29	23
Респ. Адыгея	0,07	0,07	0,08	0,07	0,07	-	-	-	-
Респ. Дагестан	0,27	0,27	0,26	0,28	0,27	5	4	-	0
Респ. Ингушетия	0,07	0,07	0,07	0,07	0,07	-	-	-	-
Кабардино-Балкар. Респ.	0,40	0,40	0,42	0,24	0,24	-	1	-	3
Карачаево-Черкес. Респ.	0,50	0,66	0,69	0,72	0,75	15	19	23	9
Респ. Сев. Осетия-Алания	0,14	0,16	0,22	0,18	0,20	3	2	2	1
Чеченская Респ.	0,20	0,20	0,20	0,20	0,20	-	-	-	-
Краснодарский край	0,63	0,62	0,66	0,68	0,69	13	8	4	10
ПРИВОЛЖСКИЙ	13,60	14,64	15,28	15,76	16,62	632	659	566	575
Респ. Башкортостан	1,02	1,26	1,15	1,28	1,28	66	50	59	53
Респ. Марий Эл	0,36	0,40	0,69	0,70	0,74	29	25	20	28
Респ. Мордовия	0,02	0,02	ед.	ед.	ед.	-	-	-	-
Респ. Татарстан	ед.	0,015	0,01	0,02	0,03	-	-	-	-
Удмуртская Респ.	0,82	0,86	0,77	0,90	0,90	76	66	60	43
Чувашская Респ.	ед.	0,01	0,01	0,01	0,01	-	-	-	-
Кировская обл.	4,59	5,13	5,70	5,70	5,90	255	318	256	265
Нижегородская обл.	0,55	0,50	0,65	0,80	0,78	37	17	14	19
Оренбургская обл.	0,04	0,04	0,05	0,05	0,05	3	3	4	5

Окончание таблицы 13.1.

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность бурого медведя на II кв., тыс. особей					Добыто фактически в сезон охоты, особей			
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2003-2004 гг.	2004-2005 гг.	2005-2006 гг.	2006-2007 гг.
Пермский край, в т.ч.:					6,93			153	162
Пермская обл.	5,00	5,20	5,00	5,10		146	160	-	-
Коми-Пермяцкий а.о.	1,20	1,20	1,25	1,20		20	20	-	-
Самарская обл.	ед.	ед.	ед.	ед.	ед.	-	-	-	-
Ульяновская обл.	ед.	ед.	ед.	ед.	ед.	-	-	-	-
УРАЛЬСКИЙ	7,18	7,28	7,48	7,95	7,52	178	239	165	252
Свердловская обл.	2,20	2,21	2,21	2,21	2,20	77	184	70	114
Тюменская обл.	0,73	0,72	0,66	0,75	0,80	22	16	13	25
Челябинская обл.	0,55	0,55	0,51	0,52	0,52	9	9	14	13
Ханты-Мансийский а.о.	2,90	3,30	3,60	3,87	3,40	61	28	48	82
Ямало-Ненецкий а.о.	0,80	0,50	0,50	0,60	0,60	9	2	20	18
СИБИРСКИЙ	34,64	37,31	41,67	41,36	40,05	643	362	432	574
Респ. Алтай	2,00	2,00	1,48	1,58	2,12	42	13	27	38
Респ. Бурятия	3,10	3,87	3,76	3,76	4,25	71	52	19	29
Респ. Тыва	2,20	3,00	3,50	3,65	3,66	21	6	10	28
Респ. Хакасия	1,20	1,30	1,27	1,32	1,35	49	51	37	47
Алтайский край	0,50	0,75	0,73	0,77	0,78	29	9	23	19
Красноярский край*	5,00	5,00	5,50	5,60	5,50	178	51	45	120
Иркутская обл.*	5,50	6,00	8,84	8,00	9,82	71	60	64	97
Кемеровская обл.	1,90	1,90	2,01	2,00	2,00	65	50	59	52
Новосибирская обл.	0,42	0,40	0,40	0,40	0,41	8	14	9	9
Омская обл.	0,45	0,42	0,42	0,42	0,46	13	10	29	27
Томская обл.	4,00	5,00	5,10	5,30	5,20	69	42	78	101
Читинская обл.*	4,80	4,00	5,00	5,00	4,50	8	3	32	7
Агинский Бурятский а.о.	ед.	ед.	ед.	ед.	ед.	-	-	-	-
Таймырский а. о.	0,50	0,60	0,60	0,50	0,5	3	-	-	-
Усть-Ордынск.Бурят. а.о	0,07	0,07	0,06	0,06	0,06	-	-	-	-
Эвенкийский а.о.	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	16	1	-	-
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ	49,54	55,60	58,03	59,11	59,29	1589	1238	861	1459
Респ. Саха (Якутия)	14,00	14,00	14,00	14,00	14,00	156	210	17	35
Приморский край **	2,20	2,00	2,00	2,30	2,00	47	46	60	42
Хабаровский край	7,30	8,10	8,20	7,80	8,00	227	182	140	191
Амурская обл.	3,30	3,20	3,29	3,56	5,29	126	87	108	168
Камчатская обл.	7,60	8,70	8,70	8,70	7,40	374	297	244	568
Магаданская обл.***	4,00	8,00	7,00	7,50	7,50	135	61	25	22
Сахалинская обл.***	3,50	3,50	3,30	3,10	3,10	228	138	113	39
Еврейская а.обл.	0,60	0,60	0,60	0,65	0,60	38	12	27	41
Корякский а.о.	5,50	5,50	9,00	9,50	9,00	223	185	104	268
Чукотский а.о.	1,54	2,00	1,94	2,00	2,40	35	20	23	85

"-" - добыча не производилась

* - добыча 2007 г. Красноярский край с Таймырским и Эвенкийским а.о., Иркутская обл. с Усть-Ордынским Бурятским а.о., Читинская обл. с Агинским Бурятским а.о.

** - численность указана для всей территории, кроме заповедников

*** - за сезон 2006-07 гг добыча указана только за осенний сезон

Окончание таблицы 13.2.

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Квота добычи бурого медведя, особей								
	Сезон 2004-2005 гг.			Сезон 2005-2006 гг.			Сезон 2006-2007 гг.		
	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Утвержденная Минсельхозом России	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Заключение экспер- тизы, утвержденное Минсельхозом России	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Заключение экспер- тизы, утвержденное Минсельхозом России
Пермский край, в т.ч.:						600	623	623	623
Пермская обл.	500	500	500	500	500	-	-	-	-
Коми-Пермяцкий а.о.	100	100	100	100	100	-	-	-	-
Самарская обл.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ульяновская обл.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
УРАЛЬСКИЙ	545	555	540	501	560	560	570	655	655
Свердловская обл.	200	200	200	200	200	200	200	220	220
Тюменская обл.	65	60	60	56	60	60	60	65	65
Челябинская обл.	45	50	45	45	50	50	50	50	50
Ханты-Мансийский а.о.	190	200	190	150	200	200	200	250	250
Ямало-Ненецкий а.о.	45	45	45	50	50	50	60	70	70
СИБИРСКИЙ	1883	2635	1868	1798	1895	1902	2130	2590	2590
Респ. Алтай	174	200	174	80	180	180	190	158	158
Респ. Бурятия	200	300	200	200	200	200	300	350	350
Респ. Тыва	150	200	150	175	150	150	175	250	250
Респ. Хакасия	125	130	125	125	125	132	132	132	132
Алтайский край	75	60	60	73	65	65	68	70	70
Красноярский край*	300	450	300	300	300	460	360	500	360
Иркутская обл.*	300	400	300	300	300	300	400	450	450
Кемеровская обл.	120	150	120	120	120	120	120	150	150
Новосибирская обл.	40	40	40	40	40	40	40	40	40
Омская обл.	30	30	30	30	30	30	30	35	35
Томская обл.	139	300	139	140	150	150	150	250	250
Читинская обл.*	60	150	60	50	70	70	160	200	200
Агинский Бурятский а.о.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Таймырский а. о.	15	20	15	10	10	-	-	-	-
Усть-Ордынск.Бурят. а.о.	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Эвенкийский а.о.	150	200	150	150	150	-	-	-	140
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ	3430	3455	3030	2630	3380	2930	3320	3970	3970
Респ. Саха (Якутия)	1000	600	600	300	500	500	500	700	700
Приморский край	80	200	80	80	200	100	60	150	150
Хабаровский край	550	600	550	500	500	500	500	600	600
Амурская обл.	300	300	300	250	250	250	250	300	300
Камчатская обл.	500	500	500	500	600	500	600	650	650
Магаданская обл.	300	400	300	300	300	300	300	400	400
Сахалинская обл.	350	350	350	330	330	330	310	310	310
Еврейская а.обл.	50	55	50	50	50	50	50	60	60
Корякский а.о.	250	300	250	270	550	300	600	600	600
Чукотский а.о.	50	150	50	50	100	100	150	200	200

* - 2007 г. Красноярский край с Таймырским и Эвенкийским а.о., Иркутская обл. с Усть-Ордынским Бурятским а.о., Читинская обл. с Агинским Бурятским а.о.
 "-" - заявка не поступала, квота добычи не выделялась

14. БЕЛОГРУДЫЙ МЕДВЕДЬ (*Ursus thibetanus* G. Cuvier, 1823)

© 2007 Ю.П. Губарь

Определение ресурсов белогрудого медведя сложнее, чем бурого. Распределение его по территории менее равномерно. Значительная часть поголовья обитает в заповедниках, откуда трудно получить оперативные данные. Оценка численности в отчетах и другой документации несколько различаются. Так, за 2007 г. по Приморскому краю в форме Ч-1 приведена оценка в 2,5 тысячи особей, с указанием, что данные приведены по всему ареалу в крае, за исключением заповедников (при этом, собственно, на учетных площадках учтено 1950 медведей этого вида). В «Предложениях по добыче...» для сезона 2006-2007 гг. и для следующего сезона предпромысловая численность (в случае медведя этот термин не совсем корректен) численность определена в 2700 особей, а указание относительно ООПТ касается только пятнистого оленя. В обосновании заявки послепромысловая численность тоже определена как 2,5 тысячи, хотя в случае медведя, в отличие от копытных, «послепромысловая» численность, т.е. численность в I квартале больше, чем «предпромысловая», т.е. численность во II квартале. По Хабаровскому краю в «Заявке...» за 2007 г. в качестве оценки численности за «прошедший сезон», т.е. за сезон 2006 г. указана численность 2,1 тыс, а в отчетной форме Ч-1, как «наиболее вероятная» - 1,5 тыс.особей. Не принимая во внимание во внимание терминологические неточности, можно современную численность белогрудого медведя в Приморском крае определить в 2,4-3,0 тысячи особей, в Хабаровском крае – 1,3-2,4 тысяч особей. Информация по среде обитания свидетельствует о сокращении площадей лучших местообитаний, что должно вести и к сокращению численности белогрудого медведя, особо чувствительного к качеству угодий. Сообщений о резких изменениях численности этого зверя не поступало. Сокращение поголовья в Еврейской а.о., возможно, связано просто с уточнением оценок. Прогноз по ресурсам этого весьма ценного вида скорее неблагоприятен. Неуклонное сокращение численности лесов из корейского кедра и монгольского дуба обостряет и конкуренцию с более крупным и менее ценным бурым медведем, усиливается и конкуренция за корма с кабаном. На ареал белогрудого медведя практически полностью накладывается современное распространение тигра, численность которого достигла 450-500 особей – а тигр является естественным врагом белогрудого медведя, тем более что основной вид – жертв тигра – кабаны – предпочитают те же местообитания, что и медведи, особенно белогрудые. Квота добычи выделяется Приморскому краю в последние годы в размере 4-5% от численности, легально осваивается она в среднем на 60%; таким образом, легальное изъятие составляет порядка 2%. Поскольку рост поголовья белогрудого медведя не наблюдается, следует предполагать довольно высокую смертность, значительную часть которой, по видимому, составляет браконьерство. Об этом свидетельствуют нередкие случаи обнаружения попыток вывоза желчи, лап и других дериватов медведей за границу. Перевод белогрудого медведя из Красной Книги в виды – объекты охоты вполне рационален, поскольку в большей мере обеспечивал мониторинг и охрану этого вида в виду заинтересованности в нем охотничьего хозяйства.

Таблица 14.1. Численность и добыча белогрудого медведя

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность белогрудого медведя на II кв., тыс. особей					Добыто фактически в сезон охоты, особей			
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2003-2004 гг.	2004-2005 гг.	2005-2006 гг.	2006-2007 гг.
РОССИЯ	4,12	4,07	4,12	4,22	4,47	67	62	75	45
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ	4,12	4,07	4,12	4,22	4,47	67	62	75	45
Приморский край	2,40	2,30	2,35	2,50	2,70	40	41	55	17
Хабаровский край	1,55	1,60	1,60	1,50	1,60	25	21	17	28
Амурская обл.	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	-	-	-	-
Еврейская а.обл.	0,15	0,15	0,15	0,20	0,15	2	0	3	0

"-" - добыча не производилась

Таблица 14.2. Квота добычи белогрудого медведя

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Квота добычи белогрудого медведя, особей								
	Сезон 2004-2005 гг.			Сезон 2005-2006 гг.			Сезон 2006-2007 гг.		
	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ Центрохотконтроль	Утвержденная Минсельхозом России	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ Центрохотконтроль	Заключение экспер- тизы, утвержденное Минсельхозом России	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ Центрохотконтроль	Заключение экспер- тизы, утвержденное Минсельхозом России
РОССИЯ	145	155	145	110	125	103	110	105	110
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ	145	155	145	110	125	103	110	105	110
Приморский край	90	100	90	70	70	58	60	60	60
Хабаровский край	50	50	50	40	50	40	45	40	45
Амурская обл.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Еврейская а.обл.	5	5	5	н.д.	5	5	5	5	5

"-" - заявка не поступала, квота добычи не выделялась

15. ВОЛК (*Canis lupus* L., 1758)

© 2007 Ю.П. Губарь

Волк, как крупный хищник, сравнительно редок по сравнению с растительноядными копытными, зайцами и более мелкими хищниками, поэтому для более надежного установления его численности необходимо сопоставление результатов более чем одного метода учета. Кроме того, волк – стайный хищник, в его питании значительную роль играют крупные копытные, что обуславливает многодневный ритм активности. Его распределение очень неравномерно по территории; в одних случаях оно противоположно распределению плотности населения человека, в других случаях – совпадает с таковым.

Численность волка в системе Госохотучета РФ определяется тремя методами – ЗМУ, картированием стайных территорий, опросом. Некоторые сведения дает и авиаучет копытных, однако практика показывает, что при авиаучете образом обнаруживается очень небольшое количество волков – они прячутся от низко летящих летательных аппаратов. В регионах, где волк редок, его следы при ЗМУ могут быть вообще не отмечены; по абсолютным значениям, для больших территорий (федеральных округов), это может быть несущественно, но относительные ошибки для отдельного субъекта РФ могут составлять несколько крат. Более точные результаты в этом случае дают методы картирования населения волка. Он основан на постоянном накоплении информации (места добычи, потрав, встречи волков, их следов и т.д.) и наилучшие результаты дает, когда вероятность наблюдений, вследствие достаточной плотности людского населения, достаточна. На малонаселенных территориях, в крупных регионах, метод дополняется структурированием местности по отдельности с низкой, средней и высокой встречаемостью волка, по данным предварительного опроса. В крупных регионах с равномерной сетью маршрутов результаты обоих методов близки. Метод балльных оценок, применяемый специалистами ВНИИОЗа в отношении волка непригоден – волк более заметен при ухудшении кормовой ситуации, когда скорее можно предполагать сокращение его численности по естественным причинам и в результате усиления пресса охоты; механизма поправки на пространственную активность животного, как в методе ЗМУ, метод балльной оценки не имеет.

Таким образом, в Центр Госохотучета РФ из регионов поступают 2 (иногда больше) результата учета, полученных двумя методами. При этом данные ЗМУ также поступают в двух вариантах, обычно близких; один из них получен при расчете, произведенном в регионе; другой, с более строгой выбраковкой, получен при обработке такого же массива первичного материала (карточек маршрутов) в центральном звене ГСУ (ФГУ «Центрохотконтроль»). По данным ЗМУ, например, в Липецкой области в 2007 г. установлено наличие 3 волков; картирование информации и оценка региональных охотоведов указывает на 11-14 волков. Обычно в регионах, сравнительно плотно населенных человеком, данные ЗМУ явно занижают численность волка, который придерживается менее контролируемых человеком территорий – чаще это границы регионов. В малонаселенных регионах Сибири и Дальнего Востока для человека и волка более благоприятны одни и те же территории, на них же более густая сеть учетных маршрутов – соблюдать равномерность «учетной нагрузки» трудно; по этим

причинам результаты ЗМУ в таких регионах оказываются завышенными; в таблице 15 вынужденно указывается результат ЗМУ, или экспертная оценка по картированию зон плотности населения. Для Центрального федерального округа, в силу вышесказанного, чаще признается более достоверным результат картирования, или точнее, оценка на основе принципа картирования. В Московской области картирование практически не применяется, поэтому высока вероятность регулярного занижения результатов, занижены, скорее всего, и данные добычи. Возможно, что повышение численности волков в Московской области происходит в конце учетного периода и после него, когда семейные участки волков покидают звери – «бывшие» переездки». Это явление, очевидно, имеет место, в частности, в Ярославской области, где по ЗМУ численность волка определяется в 30-50 волков, а по картированию и оценкам охотоведов в разные годы их поголовье устойчиво определяется величиной порядка сотни; эта последняя величина и приведена в таблице 15 за 2007 год.

Результаты учета волка в Северо-Западном федеральном округе близки к реальным; результаты ЗМУ и оценки, близки (кроме Мурманской области, где ЗМУ дает заведомо низкий результат); нет учетных данных по Ненецкому а.о.; из большинства регионов картосхемы населения волка поступали.

Менее определены результаты по Южному федеральному округу. Из Ставропольского края, например, поступила информация об обитании там 1,34 тыс. волков, при этом для одного Левокумского района указано около 400 особей, что сомнительно; наша оценка – не более 1,0 тысячи, по краю в целом. Оценка численности по Волгоградской области, сделанная региональными специалистами, судя по объему добычи, занижена; в этой области не применяется ни ЗМУ, ни картирование, только метод прогона.

В Приволжском федеральном округе метод картирования применяется достаточно широко, картосхемы населения волка поступали из 10 регионов, лучше всего этот метод налажен в Удмуртской Республике. В этом федеральном округе в целом наиболее успешно проводится и регуляция численности волка.

Высока вероятность, что оценки его численности близки к реальным и в регионах Уральского федерального округа.

В Сибирском федеральном округе во многих регионах, где трудно заложить достаточно равномерную сеть учетных маршрутов и наладить картирование на основе регулярного поступления сведений, по-видимому, происходит завышение общих оценок численности волка. Так, в Республике Алтай вряд ли обитает более 1 тыс. волков (по Г.Г.Собанскому, 2005, - порядка 600 особей). В республиках Бурятия, Тыва, Иркутской и Читинской областях – вряд ли более чем 1,5 тыс. волков (а то и меньше) в каждом из этих регионов. На это указывает и расчеты предельной возможной численности по состоянию кормовой базы (Губарь, 1982: Горно-Алтайский а.о. – 0,5 тыс., Бурятия – 0,98 тыс., Тыва – 1,4 тыс.; Иркутская обл. – 1,5 тыс., Читинская обл. – 1,5 тыс. волков). Из Эвенкийского а.о. поступала картосхема распределения волка; понятно, что по условиям региона ее можно составить лишь в первом приближении к реальности, но судя по ней, численность волка в Эвенкии – не более 2,0 тыс. особей.

В Дальневосточном федеральном округе наиболее сложно оценить численность волков в республике Саха (Якутия), где результатом ЗМУ поголовье волка определяется величиной порядка 9-10 тысяч (ранее 13,5 тыс.; в 2002 г. и более); здесь, возможно, проявляется эффект совпадения территорий, где сосре-

доточены учетные маршруты и чаще обитает волк. По этой причине в таблице 15 за все годы, до поступления более убедительных материалов, по Республике Саха приведена наша экспертная оценка. Не исключено, что результат учета в Хабаровском крае за 2007 г. несколько завышен. Согласно данным формы Д-4, для нового субъекта РФ – объединенных Камчатской области и Корякского а.о., по мнению специалистов управления, в этом регионе обитало на 01.03.07. 1,47 тыс. волков; поскольку, согласно картированию, в области порядка 200 волков, то остальное приходится на Корякский округ; этот результат возможно, завышен. Не исключено, однако, что волков в собственно Камчатской области больше. Из приведенного краткого очерка ясно – численность волка и его распределение во многих регионах определяется недостаточно, для того, чтобы принимались те или иные решения по его регуляции. При этом, на данный момент, этот вид следует считать особо ценным в хозяйственном отношении, хотя эта ценность – с отрицательным знаком; последнее, согласно науки о ценностях – аксиологии – не имеет значения, ценность определяется по абсолютной величине пользы/ущерба.

Данные по добыче поступают в Госохотучет в виде двух статистических форм – оперативной, которая поступала ранее в Охотдепартамент Минсельхоза России (затем в Россельхознадзор) в начале года и более подробной «Данные о добыче и численности волка в ...» (форма Д-4). Объемы добычи волка в целом определяются близко к реальным – из большинства субъектов РФ этот вид отчетности поступает. Следует, однако, принимать во внимание, что, согласно данным формы Д-4, гибель волка в ходе регуляции его численности выше, чем данные по установленной добыче. Причины этого различны – уход серьезно раненых подранков, зверей, попавших в капканы и не найденных; особенно много волков не попадет в учет добычи при применении ядов (до 30% от числа добытых). По субъектам РФ, по оценкам охотоведов, эта величина (не считая случаев с использованием ядов) колеблется в пределах 1-20% от указанной добычи; в среднем – около 10%.

Имеются и противоположные ситуации, со сдачей шкур волков, добытых за пределами границ, в том числе России – это связано с величиной премий. Для эффективной регуляции численности этого хищника, волк, как и все остальные виды – объекты охоты, должен относиться к федеральной собственности, с передачей части полномочий субъектам РФ; при таком положении, регуляционные мероприятия могут проводиться на те или другие средства.

Исходя из вышеизложенного, во многих регионах Европейской России предпочтение отдается данным картирования; во многих регионах Сибири, где наладить регулярное картирование сложно, вынужденно указывается результат ЗМУ, или экспертная оценка по картированию зон плотности населения.

Ранее в ежегодных обзорах численности и добычи, представляемых в Охотдепартамент, нами предлагались оценки допустимого уровня численности, при котором волк не является заметным конкурентом охотничьего и сельского хозяйства и вместе с тем не уничтожается как вид – волк включен в список СИТЕС, т.е. контролируется международным сообществом. Практическое значение этого показателя еще и в том, что добыча волков при их низкой численности, высокой ремизности угодий, требует гораздо больших, «удельных» (на одного волка) затрат и труда и средств и необходимо знать, на каком уровне можно приостановить дополнительное финансирование, если оно имеет место.

Таблица 15. Численность и добыча волка в России

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность волка на I кв., тыс. особей					Добыча, особей		
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
РОССИЯ	45,48	43,03	42,99	44,98	44,50	13080	10951	10150
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ	1,36	1,01	0,98	0,89	0,99	1361	777	740
Белгородская обл.	0,05	0,02	0,02	0,02	0,03	107	39	30
Брянская обл.	0,11	0,09	0,09	0,08	0,08	100	93	100
Владимирская обл.	0,01	0,01	0,01	0,01	0,02	10	0	8
Воронежская обл.	0,35	0,15	0,12	0,13	0,16	478	232	243
Ивановская обл.	0,03	0,02	0,03	0,02	0,02	18	1	1
Калужская обл.	0,03	0,05	0,05	0,04	0,03	62	39	37
Костромская обл.	0,20	0,20	0,18	0,15	0,19	28	29	39
Курская обл.	0,02	0,02	0,03	0,02	0,02	26	14	18
Липецкая обл.	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	3	3	2
Московская обл.	0,03	0,02	0,03	0,03	0,01	5	12	11
Орловская обл.	0,02	0,03	0,02	0,02	0,02	44	28	18
Рязанская обл.	0,04	0,03	0,03	0,03	0,04	49	27	25
Смоленская обл.	0,15	0,08	0,09	0,07	0,09	165	84	77
Тамбовская обл.	0,03	0,02	0,02	0,03	0,03	22	20	4
Тверская обл.	0,20	0,20	0,20	0,16	0,13	136	113	83
Тульская обл.	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	20	6	7
Ярославская обл.	0,07	0,05	0,04	0,06	0,10	88	37	37
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ	3,10	2,74	3,05	4,66	3,19	838	834	684
Респ. Карелия	0,38	0,35	0,33	0,39	0,54	79	71	45
Респ. Коми	0,46	0,45	0,50	0,50	0,30	45	20	13
Архангельская обл.	0,80	0,82	0,90	0,78	0,92	132	83	104
Ненецкий а.о.	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	100	126	100
Вологодская обл.	0,38	0,27	0,32	0,27	0,32	201	210	116
Калининградская обл.	0,04	0,05	0,04	0,03	0,06	11	25	13
Ленинградская обл.	0,40	0,25	0,35	0,34	0,37	121	139	82
Мурманская обл.	0,12	0,12	0,08	0,08	0,09	17	6	12
Новгородская обл.	0,20	0,10	0,13	0,12	0,18	59	72	88
Псковская обл.	0,17	0,18	0,25	2,00	0,26	73	82	111
ЮЖНЫЙ	5,63	5,69	5,64	7,14	7,42	4391	3809	3495
Респ. Адыгея	0,07	0,09	0,10	0,10	0,14	20	28	24
Респ. Дагестан	1,10	1,02	1,00	1,26	1,30	460	482	506
Респ. Ингушетия	0,05	0,05	0,05	0,08	0,07	39	20	17
Кабардино-Балкар. Респ.	0,30	0,40	0,35	0,59	0,48	74	94	103
Респ. Калмыкия	0,50	0,43	0,45	0,93	0,45	415	380	358
Карачаево-Черкес. Респ.	0,35	0,40	0,35	0,35	0,38	74	74	99
Респ. Сев.Осетия-Алания	0,03	0,04	0,02	0,07	0,19	76	129	27
Чеченская Респ.	0,30	0,40	0,55	0,57	0,50	58	58	72
Краснодарский край	0,53	0,57	0,52	0,57	0,68	276	315	270
Ставропольский край	0,40	0,40	0,60	0,77	1,00	286	163	325
Астраханская обл.	0,87	0,80	0,75	1,00	1,24	620	407	73
Волгоградская обл.	0,33	0,39	0,30	0,25	0,25	1025	759	703
Ростовская обл.	0,80	0,70	0,60	0,60	0,74	968	900	918
ПРИВОЛЖСКИЙ	3,09	2,54	2,30	1,74	1,45	1415	1347	1107
Респ. Башкортостан	0,90	1,00	0,80	0,45	0,36	296	429	229
Респ. Марий Эл	0,09	0,09	0,07	0,07	0,07	13	20	15
Респ. Мордовия	0,04	0,04	0,03	0,03	0,03	35	31	48
Респ. Татарстан	0,04	0,02	0,03	0,02	0,02	103	60	48
Удмуртская Респ.	0,07	0,09	0,07	0,04	0,04	68	69	82
Чувашская Респ.	0,02	0,03	0,02	0,03	0,02	7	7	8

Окончание таблицы 15.

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность волка на I кв., тыс. особей					Добыча, особей		
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Кировская обл.	0,57	0,34	0,41	0,38	0,30	127	115	113
Нижегородская обл.	0,17	0,11	0,11	0,09	0,08	58	40	35
Оренбургская обл.	0,14	0,19	0,17	0,11	0,12	117	132	75
Пензенская обл.	0,07	0,04	0,04	0,03	0,04	37	35	35
Пермский край в т.ч.:				0,3	0,13			87
Пермская обл.	0,26	0,16	0,24			143	89	
Коми-Пермяцкий а.о.	0,09	0,10	0,08			8	10	
Самарская обл.	0,27	0,05	0,03	0,01	0,01	45	30	31
Саратовская обл.	0,27	0,25	0,18	0,16	0,22	297	250	243
Ульяновская обл.	0,09	0,03	0,02	0,02	0,01	61	30	58
УРАЛЬСКИЙ	1,83	1,58	1,55	1,22	1,27	404	295	247
Курганская обл.	0,03	0,02	0,03	0,01	0,01	5	7	14
Свердловская обл.	0,35	0,31	0,25	0,30	0,41	147	46	68
Тюменская обл.	0,21	0,16	0,19	0,15	0,10	84	80	87
Челябинская обл.	0,14	0,14	0,12	0,11	0,08	87	76	20
Ханты-Мансийский а.о.	0,50	0,60	0,56	0,27	0,40	27	19	20
Ямало-Ненецкий а.о.	0,60	0,35	0,40	0,38	0,27	54	67	38
СИБИРСКИЙ	18,46	18,04	18,89	18,63	18,66	3132	2476	2731
Респ. Алтай	1,50	1,60	1,52	1,40	0,93	698	307	511
Респ. Бурятия	1,61	1,38	1,96	2,20	2,38	266	315	400
Респ. Тыва	2,00	2,00	2,20	2,86	2,14	284	250	265
Респ. Хакасия	0,36	0,33	0,24	0,22	0,23	155	125	134
Алтайский край	0,48	0,38	0,28	0,14	0,16	169	100	102
Красноярский край*	2,10	1,60	1,79	1,80	1,57	288	262	445
Иркутская обл.	2,60	2,40	2,27	2,10	2,10	298	381	293
Кемеровская обл.	0,16	0,17	0,90	0,06	0,05	35	35	38
Новосибирская обл.	0,07	0,09	0,07	0,05	0,02	13	14	14
Омская обл.	0,24	0,30	0,27	0,20	0,25	72	38	57
Томская обл.	0,50	0,45	0,40	0,27	0,16	116	57	48
Читинская обл.**	2,50	2,20	2,00	2,40	3,38	479	336	405
Агинский Бурятский а.о.	0,30	0,20	0,30	0,40	0,34			
Таймырский а.о.	1,00	1,00	1,00	1,00	0,90	83	70	
Усть-Ордынский	0,04	0,04	0,04	0,03	0,05	14	11	19
Эвенкийский а.о.	3,00	3,90	3,65	3,50	4,00	162	175	
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ	12,01	11,43	10,58	10,70	11,52	1539	1413	1146
Респ. Саха (Якутия)	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	878	700	693
Приморский край	0,5	0,45	0,47	0,45	0,51	77	87	51
Хабаровский край	1,5	1,50	1,35	1,50	2,40	94	68	53
Амурская обл.	1,25	1,40	0,84	0,89	1,00	175	190	135
Камчатская обл.	0,19	0,24	0,24	0,20	0,20	5	9	1
Магаданская обл.	0,8	0,60	0,40	0,66	0,40	21	22	17
Еврейская а.обл.	0,1	0,07	0,18	0,10	0,11	18	7	6
Корякский а.о.	1,00	0,57	0,60	0,70	0,70	23	21	16
Чукотский а.о.	1,67	1,60	1,50	1,20	1,20	248	309	174

* - добыча за 2005 г. вместе с Эвенкийским и Таймырским а.о.

** - добыча за 2003 г. вместе с Агинским Бурятским а.о.

0,01 - экспертная оценка

16. СОБОЛЬ (*Martes zibellina* L., 1758)

© 2007 Б.П. Борисов

Численность соболя в России в последние 10 лет была на уровне близком к максимальному, в пределах 1000-1430 тыс. особей. По нашей расчетно-экспертной оценке, основанной на анализе материалов зимнего маршрутного учета и информации по использованию лицензионных видов, численность соболя в IV квартале 2007 г. будет больше, чем в предшествующие годы и составит 1432 тыс. особей.

В таблице 16.1 представлены оценки предпромысловой численности соболя за последние 5 лет, сведения о легальной добыче за 4 сезона, рекомендуемые и утвержденные квоты добычи за три охотничьих сезона.

В целом по России имеющиеся ресурсы соболя за последние четыре охотничьих сезона использовались по официальным данным в размере 15-22% от предпромысловой численности.

За сезон охоты 2006 – 2007 гг. на территории России, по официальным данным, добыли 275867 соболей, что примерно на 38% больше, чем в предшествующем сезоне.

Приволжский федеральный округ. Незначительное количество соболей на территории округа имеется лишь в Пермской области (около 300 особей) и Коми – Пермском а.о. (не более 200 особей).

Уральский федеральный округ. Предпромысловая численность соболей на территории округа в 2006-2007 гг. была в пределах 93,0 – 98,0 тыс. особей.

В последние четыре охотничьих сезона наибольшее количество соболей в округе добыли в 2006–2007 гг. – 6490 особей (7,2% от предпромысловой численности).

Сибирский федеральный округ. Предпромысловая численность на территории округа в последние 4 года была в пределах 530,0 – 720,0 тыс. особей.

В сезон 2006-2007 гг. на территории округа добыли 136442 соболя, что почти на 63% больше, чем в предшествующем сезоне. Количество легально добытых соболей составило 20–22% от имеющихся ресурсов.

Дальневосточный федеральный округ. Численность соболей на предпромысловый период за последние четыре сезона на территории округа была в пределах 500–620 тыс. особей. По официальным данным в сезон охоты 2006–2007 гг. было добыто 132935 соболей, что соответствует 25 % от имеющихся ресурсов.

В целом по России с учетом общей ситуации в охотничьем хозяйстве страны была утверждена квота добычи соболей в сезоне 2006–2007 гг. в размере 24% (301410 особей). Фактически, по официальным данным, добыто 275867 соболей. Использование квоты составило 91,5%.

Таблица 16.1. Численность и добыча соболя в России

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность соболя на IV кв., тыс. особей					Добыто фактически в сезон охоты, особей			
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2003-2004 гг.	2004-2005 гг.	2005-2006 гг.	2006-2007 гг.
РОССИЯ	1095,1	1135,4	1120,1	1259,3	1432,0	182234	169754	198912	275867
ПРИВОЛЖСКИЙ	0,4	0,2	0,2	0,3	0,5	-	-	-	-
Пермский край, в т.ч.:					0,5				
Пермская обл.	0,3	0,1	0,1	0,2		-	-	-	-
Коми-Пермяцкий а.о.	0,1	0,1	0,1	0,1		-	-	-	-
УРАЛЬСКИЙ	63,0	70,2	78,0	90,0	95,5	3391	4490	4282	6490
Свердловская обл.	4,5	4,2	5,0	7,0	8,5	46	24	52	83
Тюменская обл.	3,5	4,0	4,0	6,0	7,0	419	398	565	828
Ханты-Мансийский а.о.	42,0	50,0	55,0	60,0	60,0	2623	3636	3186	4817
Ямало-Ненецкий а.о.	13,0	12,0	14,0	17,0	20,0	303	432	479	762
СИБИРСКИЙ	530,7	554,0	531,6	633,5	718,0	89257	76126	83880	136442
Респ. Алтай	10,0	12,0	10,0	10,0	12,0	1214	1204	1098	1682
Респ. Бурятия	21,0	23,0	21,0	20,0	30,0	2067	2275	2246	4080
Респ. Тыва	25,0	21,0	19,0	23,0	30,0	3623	2223	4843	8995
Респ. Хакасия	9,5	9,5	9,0	10,0	8,5	1817	1837	2093	2475
Алтайский край	2,0	2,0	2,2	2,0	3,0	85	97	137	163
Красноярский край	128,0	148,0	130,0	180,0	205,0	26000	26900	21192	38342
Иркутская обл.	156,0	150,0	155,0	180,0	200,0	23055	17000	22450	38902
Кемеровская обл.	9,5	9,0	9,5	10,0	10,5	1055	971	928	1256
Новосибирская обл.	2,9	2,1	3,0	3,5	4,5	260	243	269	441
Омская обл.	4,5	5,0	4,5	5,5	6,0	320	337	280	441
Томская обл.	39,0	40,0	42,0	46,0	50,0	3707	2688	3427	6823
Читинская обл.	40,0	39,0	38,0	41,0	48,0	5918	3520	5204	7893
Агинский -Бурятск.а.о.	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	-	-	-	-
Таймырский а.о.	3,0	3,0	3,0	4,0	5,0	-	-	-	-
Усть-Ордынск.Бурят.а.о.	0,1	0,2	0,2	0,3	0,3	-	-	-	-
Эвенкийский а.о.	80,0	90,0	85,0	98,0	105,0	20136	16831	19713	24949
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ	501,0	511,0	510,3	535,5	618,0	89586	89138	110750	132935
Респ. Саха (Якутия)	180,0	180,0	170,0	172,0	220,0	36485	38660	57891	51600
Приморский край	30,0	30,0	27,0	32,0	35,0	7220	6429	6273	8213
Хабаровский край	125,0	140,0	145,0	150,0	160,0	30315	28793	30672	43656
Амурская обл.	36,0	35,0	38,0	45,0	65,0	6821	7000	7896	13500
Камчатская обл.	22,0	26,0	31,0	32,0	33,0	2527	2846	2547	4097
Магаданская обл.	36,0	32,0	31,0	31,0	36,0	3175	1853	2032	5716
Сахалинская обл.	26,0	25,0	20,0	24,0	23,0	802	906	1118	2764
Еврейская а.обл.	3,0	3,0	3,3	2,5	3,0	609	300	459	500
Корякский а.о.	30,0	30,0	35,0	30,0	25,0	1080	1720	1390	2036
Чукотский а.о.	13,0	10,0	10,0	17,0	18,0	552	631	472	853

"- " - добыча не производилась

Таблица 16.2. Квота добычи соболя

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Квота добычи соболя, особей								
	Сезон 2004-2005 гг.			Сезон 2005-2006 гг.			Сезон 2006-2007 гг.		
	Предложения регионов	Предложения ФГУ "Центрохотконтроль"	Утвержденная Минсельхозом России	Предложения регионов	Предложения ФГУ "Центрохотконтроль"	Заключение экспер- тизы, утвержденное Минсельхозом России	Предложения регионов	Предложения ФГУ "Центрохотконтроль"	Заключение экспер- тизы, утвержденное Минсельхозом России
РОССИЯ	217747	211260	205737	200648	205454	215680	243907	299710	301410
ПРИВОЛЖСКИЙ	40	-	40	40	-	-	-	-	-
Пермский край, в т.ч.:									
Пермская обл.	40	-	40	40	-	-	-	-	-
Коми-Пермяцкий а.о	-	-	-	-	-	-	-	-	-
УРАЛЬСКИЙ	5760	6410	6220	6820	7129	6820	7350	8100	8100
Свердловская обл.	120	210	120	120	200	120	300	350	350
Тюменская обл.	-	600	600	700	729	700	750	900	900
Ханты-Мансийск. а.о	5140	5000	5000	5500	5500	5500	5600	6000	6000
Ямало-Ненецкий а.о.	500	600	500	500	700	500	700	850	850
СИБИРСКИЙ	103527	103680	100137	105008	103950	104960	125430	148150	149850
Респ. Алтай	1547	1800	1547	1120	1400	1100	1650	1700	1700
Респ. Бурятия	3400	3450	3400	3500	3760	3500	3400	4000	4000
Респ. Тыва	4200	3780	3780	-	3800	5040	7065	7300	9000
Респ. Хакасия	1970	1900	1900	2095	2160	2100	2390	2500	2500
Алтайский край	185	200	185	218	220	220	185	200	200
Красноярский край	27600	29600	26900	32750	27300	30000	36740	45000	45000
Иркутская обл.	32000	30000	30000	32000	32550	32000	35000	45000	45000
Кемеровская обл.	1150	1260	1150	1150	1330	1200	1300	1400	1400
Новосибирская обл.	250	250	250	-	300	300	400	450	450
Омская обл.	400	500	400	400	450	400	400	500	500
Томская обл.	3835	4000	3835	3575	4200	3600	6000	6900	6900
Читинская обл.	6000	6240	6000	5500	6080	5500	6500	8200	8200
Агинский -Бурят.а.о.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Таймырский а.о.	90	-	90	-	-	-	-	-	-
Усть-Ордын.Бур.а.о.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Эвенкийский а.о.	20900	20700	20700	22700	20400	20000	24400	25000	25000
ДАЛЬНЕВОСТОЧН.	108420	101170	99340	88780	94375	103900	111127	143460	143460
Респ. Саха (Якутия)	41000	39600	39600	28600	30600	40000	41000	51600	51600
Приморский край	7500	7500	7500	7500	6750	6700	7500	9600	9600
Хабаровский край	38000	32200	32200	35000	34800	35000	38000	45000	45000
Амурская обл.	8000	7000	7000	9000	9500	9000	10000	13500	13500
Камчатская обл.	4000	3900	3900	-	3100	3100	4200	6400	6400
Магаданская обл.	4000	3840	3840	4000	4030	4000	4000	6200	6200
Сахалинская обл.	2120	2500	2000	2680	2000	2600	2500	4800	4800
Еврейская а.обл.	300	630	300	-	495	500	327	500	500
Корякский а.о.	2500	3000	2000	2000	2100	2000	2600	4500	4500
Чукотский а.о.	1000	1000	1000	-	1000	1000	1000	1360	1360

"-" - заявка не поступала, квота добычи не выделялась

17. БОБР (*Castor fiber L., 1758*)

© 2007 Б.П. Борисов

В период 2003-2007 гг. ресурсы бобра на территории России ежегодно увеличивались на 8-13%. К осени 2007 года по нашей оценке они составили 455-475 тыс. особей. В сравнении с прошлым годом по нашей экспертной оценке ресурсы бобра возросли на 6%. В сезоне 2006-2007 гг. в России по официальным данным добыли 8790 бобров. В целом в России общий объем добычи бобров составил около 2,0% от имеющихся ресурсов. Основные причины низкого уровня промышленного использования ресурсов бобра, как и в предшествующие годы: трудоемкость промысла этого вида, низкие цены на шкурки и проблемы с их реализацией на большей части территории России. В целом по России рекомендуемая квота добычи на сезон 2006-2007 гг. в количестве 39492 бобра - 9% от предпромысловой численности. Утвержденная квота была использована лишь на 22,4%.

В областях **Центрального федерального округа** в сезон 2006-2007 гг. по официальным данным добыли 1546 бобров, значительно больше, чем в предшествующие три сезона. Однако уровень использования имеющихся ресурсов бобра в прошедшем сезоне по официальным данным составил в целом по Центральному федеральному округу лишь около 1,5%.

По нашим оценкам численность бобра в Центральном округе ежегодно увеличивается, в IV квартале 2007 г. она составила 105-115 тыс. особей, на 9,4 % больше, чем в предшествующем году. В сезон 2007-2008 гг. в целом по округу, возможно, было организовать добычу бобров в размере не менее 6,5% от имеющихся ресурсов (6515 особей). Рекомендуемые нами квоты добычи на сезон 2006-2007 гг. по ряду областей, где бобр практически не используется, были даны с целью привлечения внимания на необходимость хозяйственного использования ресурсов этого вида.

В **Северо-Западном федеральном округе** в охотсезоне 2006-2007 гг. было добыто 3600 бобров. Объем официальной добычи бобров составил 3,1% от имеющихся ресурсов в округе. Больше всего бобров добыли в Калининградской области, где долгие годы пытаются сократить численность этого вида из-за значительного ущерба от его деятельности гидросооружениям, лесному и сельскому хозяйствам. Однако, организовать эффективную добычу бобров в Калининградской области и сократить их численность до сих пор не могут. В сезоне 2006-2007 гг. в этой области добыли 1747 бобров, 35 % от имеющегося поголовья. Чтобы существенно сократить численность бобров в Калининградской области необходимо добывать более 50% от их предпромыслового поголовья в течение нескольких лет.

Сравнительно хорошо, как и в предшествующие годы была организована добыча бобров в Новгородской (добыли 657 бобров - 3,6% от поголовья) и Вологодской областях (добыли 595 бобров). В других областях и республиках округа организации добычи бобров уделяется недостаточное внимание.

На осень 2007 г. численность бобров на территории Северо-Западного федерального округа по нашим расчетам составит 115-120 тыс. особей.

Рекомендуемая квота добычи в целом по округу на сезон 2006-2007 гг. 11,6% от имеющихся ресурсов (913380 бобров) была использована на 27%.

В Южном федеральном округе в прошедшем сезоне добыли 270 бобров в Волгоградской области, в 3,5 раза больше, чем в предшествующем охотсезоне. Численность этого вида, по нашим оценкам, на IV квартал 2007 г. оценивалась 7,0 – 7,5 тыс. особей. Вполне возможно улучшить организацию добычи бобров в Волгоградской области и использовать квоту в размере 6% от имеющегося поголовья (450 бобров).

В Приволжском федеральном округе на осень 2006 года численность бобров составила 100 - 120 тыс. особей. В целом по округу в сезоне 2006-2007 гг. было добыто 2318 бобров, около 2,0% от имеющихся ресурсов. В основном добыча бобров, как и в предшествующие годы, была организована лишь в двух регионах округа. В Республике Удмуртия было добыто 738 бобров, 4,6 % от численности, в Кировской области добыли 1167 бобров, 3,3 % от его численности.

В целом по Приволжскому округу на сезон 2006-2007 гг. квота добычи была рекомендована в размере 9,2% (10780 бобров). Ее использование составило 21,5%.

В Уральском федеральном округе зарегистрирована добыча 376 бобров. Уровень использования запасов бобра в округе составил всего 1,2 %. Численность бобров увеличивается. По нашей оценке в IV квартале 2007 г. она будет в пределах 32-37 тыс. особей. В сезоне 2006 – 2007 гг. целесообразно было использование квоты добычи бобров в округе в размере 2270 особей - не менее 7,5% от имеющихся ресурсов. Фактически ее использование составило 16,6%.

В Сибирском федеральном округе в сезоне 2006-2007 гг. добыли 680 бобров. Использование ресурсов бобра осталось на крайне низком уровне, около 1% от предпромыслового поголовья. К осени численность бобров в округе составит 68-74 тыс. особей. Рекомендуемая квота добычи 7,5% от имеющихся ресурсов.

В Дальневосточном федеральном округе популяции бобров крайне немногочисленны. Состояние численности бобров оценить без обследования мест их выпуска невозможно. Давно необходимы специальные учетные работы для определения результатов проводимых ранее работ по акклиматизации канадских и европейских бобров на территории Камчатской области и Хабаровского края.

Таблица 17.1. Численность и добыча бобра в России

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность бобра на IV кв., тыс. особей					Добыто фактически в сезон охоты, особей			
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2003-2004 гг.	2004-2005 гг.	2005-2006 гг.	2006-2007 гг.
РОССИЯ	343,7	366,3	387,1	438,6	464,3	8327	7420	8024	8790
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ	76,6	88,4	95,6	100,6	110,1	1138,0	1230	922	1546
Белгородская обл.	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	-	-	-	-
Брянская обл.	1,0	1,5	1,7	1,7	1,9	-	-	-	-
Владимирская обл.	6,3	6,5	6,8	7,5	9,0	41	35	27	58
Воронежская обл.	2,3	2,4	2,5	2,5	2,8	7	1	1	0
Ивановская обл.	5,5	6,0	6,2	6,5	7,0	25	50	22	40
Калужская обл.	2,0	3,5	3,5	6,0	6,0	-	-	4	9
Костромская обл.	14,0	14,5	14,0	12,0	13,0	236	222	237	240
Курская обл.	1,5	1,8	1,8	1,6	1,7	-	-	-	-
Липецкая обл.	1,3	1,5	1,7	2,0	2,2	-	-	-	9
Московская обл.	3,2	9,0	9,0	9,5	10,0	-	46	56	167
Орловская обл.	1,8	2,5	2,5	2,5	2,5	-	16	3	12
Рязанская обл.	1,3	1,5	1,5	1,8	2,0	-	-	6	-
Смоленская обл.	4,0	4,0	4,3	4,5	5,0	-	-	-	-
Тамбовская обл.	2,0	2,2	7,8	7,5	7,5	6	-	5	15
Тверская обл.	19,0	19,0	19,5	20,0	22,0	579	595	370	795
Тульская обл.	3,4	3,5	3,8	4,0	4,5	28	32	25	22
Ярославская обл.	7,0	8,0	8,0	10,0	12,0	216	233	166	179
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ	105,0	105,0	107,3	115,0	117,5	3500	2975	3605	3600
Респ. Карелия	8,5	9,0	9,0	10,0	10,0	54	47	38	51
Респ. Коми	8,0	8,5	8,8	9,0	9,5	6	6	64	9
Архангельская обл.	19,0	20,0	20,5	21,0	21,0	88	90	88	101
Вологодская обл.	15,5	15,0	15,0	16,0	17,0	744	641	681	595
Калининградская обл.	3,5	3,0	3,0	5,0	5,5	1273	1210	1502	1747
Ленинградская обл.	23,5	23,0	23,0	24,0	24,5	142	157	168	282
Новгородская обл.	14,5	15,5	16,0	18,0	17,0	988	696	869	657
Псковская обл.	12,5	11,0	12,0	12,0	13,0	205	128	195	158
ЮЖНЫЙ	5,5	5,6	6,1	8,1	7,1	65	97	80	270
Волгоградская обл.	5,0	5,0	5,5	7,5	6,5	65	97	80	270
Ростовская обл.	0,5	0,6	0,6	0,6	0,6	-	-	-	-
ПРИВОЛЖСКИЙ	88,7	92,6	98,7	117,5	122,9	2554	2655	2506	2318
Респ. Башкортостан	2,0	3,5	3,5	10,3	10,5	-	17	15	18
Респ. Марий Эл	3,0	3	3,2	4,9	5,0	53	37	45	99
Респ. Мордовия	1,2	1,3	1,3	1,4	1,5	-	-	-	-
Респ. Татарстан	1,7	1,7	2,5	3,3	5,0	-	13	24	29
Удмуртская Респ.	12,5	12,5	13,0	16,0	18,0	868	970	890	738
Чувашская Респ.	1,3	1,4	1,4	1,2	1,2	-	-	-	21
Кировская обл.	32,0	32,0	32,0	35,0	32,0	1386	1434	1292	1167
Нижегородская обл.	7,5	8,0	8,0	7,0	8,0	7	-	6	7

Окончание таблицы 17.1.

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность бобра на IV кв., тыс. особей					Добыто фактически в сезон охоты, особей			
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2003-2004 гг.	2004-2005 гг.	2005-2006 гг.	2006-2007 гг.
Оренбургская обл.	7,0	7,0	7,9	9,0	10,5	3	6	23	18
Пензенская обл.	3,0	3,5	4,0	4,4	4,5	-	-	-	-
Пермский край, в т.ч.:				13,6	14,2				216
Пермская обл.	7,5	9,0	10,5	-		219	168	202	
Коми-Пермяцкий а.о.	1,0	1,2	1,6	-		12	3	-	
Самарская обл.	4,0	3,5	3,5	4,9	5,3	-	-	-	-
Саратовская обл.	3,0	3,0	4,0	4,5	5,0	6	7	5	0
Ульяновская обл.	2,0	2,0	2,3	2,0	2,2	-	-	4	5
УРАЛЬСКИЙ	20,3	20,8	21,8	30,4	34,5	407	200	334	376
Курганская обл.	2,8	3,0	3,4	4,0	4,5	192	73	161	124
Свердловская обл.	10,5	10,0	10,0	17,0	19,0	117	88	119	189
Тюменская обл.	4,5	5,0	5,8	6,0	6,5	70	6	30	54
Челябинская обл.	2,5	2,8	2,6	3,4	4,5	28	33	24	9
СИБИРСКИЙ	47,3	53,6	57,2	66,4	71,1	663	263	577	680
Респ. Алтай	0,5	0,5	0,5	0,75	0,8	-	-	-	-
Респ. Тыва	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	-	-	-	-
Респ. Хакасия	0,6	0,5	0,5	0,5	0,5	-	-	-	214
Алтайский край	15	16,5	18,0	22,0	22,5	235	128	138	31
Красноярский край	12,5	14,0	14,0	15,0	15,0	126	4	7	-
Иркутская обл.	0,6	0,5	0,8	0,5	0,5	-	-	-	143
Кемеровская обл.	7,8	10,0	11,0	11,5	12,0	121	79	162	120
Новосибирская обл.	5,0	6,0	6,3	6,8	7,0	161	43	150	71
Омская обл.	2,2	2,5	2,7	3,2	4,5	-	-	41	101
Томская обл.	3,0	3,0	3,3	6,0	9,0	20	9	79	-
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ	0,3	0,3	0,4	0,6	1,1	-	-	-	-
Хабаровский край	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	-	-	-	-
Камчатская обл.	0,1	0,1	0,2	0,4	0,9	-	-	-	-

"- " - добыча не производилась

Таблица 17.2. Квота добычи бобра

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Квота добычи бобра, особей								
	Сезон 2004-2005 гг.			Сезон 2005-2006 гг.			Сезон 2006-2007 гг.		
	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Утвержденная Минсельхозом России	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Заключение экспер- тизы, утвержденное Минсельхозом России	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Заключение экспер- тизы, утвержденное Минсельхозом России
РОССИЯ	27534	26190	21865	22650	29255	28203	31730	39492	39305
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ	3950	5465	3775	2750	4895	4720	5117	6515	6515
Белгородская обл.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Брянская обл.	-	-	-	-	85	-	-	-	-
Владимирская обл.	250	230	230	-	340	340	250	375	375
Воронежская обл.	200	120	120	200	250	250	225	250	250
Ивановская обл.	150	300	150	150	310	310	170	390	390
Калужская обл.	-	140	-	-	140	140	-	300	300
Костромская обл.	650	725	650	650	700	700	650	960	960
Курская обл.	-	90	-	-	90	-	-	-	-
Липецкая обл.	-	75	-	-	85	-	50	100	100
Московская обл.	500	450	450	300	450	450	291	380	380
Орловская обл.	150	125	125	-	100	150	-	100	100
Рязанская обл.	-	60	-	-	60	-	-	-	-
Смоленская обл.	-	200	-	-	215	215	красн. книга	-	-
Тамбовская обл.	50	110	50	-	115	115	781	900	900
Тверская обл.	1200	1900	1200	1200	1365	1200	1600	1400	1400
Тульская обл.	100	140	100	100	190	100	100	160	160
Ярославская обл.	700	800	700	150	400	750	1000	1200	1200
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ	10000	9275	8800	10300	11245	10845	10290	13380	13380
Респ. Карелия	850	450	450	900	900	900	1440	1500	1500
Респ. Коми	300	425	300	300	440	440	850	900	900
Архангельская обл.	800	1000	800	800	1025	1025	800	1680	1680
Вологодская обл.	1350	1500	1350	1200	1200	1200	900	1280	1280
Калининградская обл.	1600	1500	1500	2000	2100	2100	2000	2500	2500
Ленинградская обл.	2300	2300	2300	2300	2300	2300	1500	2400	2400
Новгородская обл.	2000	1550	1550	2000	2080	2080	2000	2160	2160
Псковская обл.	800	550	550	800	1200	800	800	960	960
ЮЖНЫЙ	175	250	175	45	275	275	350	450	450
Волгоградская обл.	175	250	175	45	275	275	350	450	450
Ростовская обл.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ПРИВОЛЖСКИЙ	7919	6035	5325	6446	7773	7428	9274	10780	10780
Респ. Башкортостан	200	140	140	344	350	350	2068	2060	2060
Респ. Марий Эл	140	120	120	-	128	128	150	245	245
Респ. Мордовия	-	40	-	-	-	-	-	-	-
Респ. Татарстан	140	85	85	-	100	100	300	330	330
Удмуртская Респ.	1500	1500	1500	1450	1560	1560	1615	1920	1920
Чувашская Респ.	-	70	-	50	70	-	50	60	60
Кировская обл.	4567	2560	2560	3074	3200	3200	3486	4200	4200
Нижегородская обл.	-	320	-	-	400	400	450	490	490

Окончание таблицы 17.2.

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Квота добычи бобра, особей								
	Сезон 2004-2005 гг.			Сезон 2005-2006 гг.			Сезон 2006-2007 гг.		
	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Утвержденная Минсельхозом России	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Заключение экспер- тизы, утвержденное Минсельхозом России	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Заключение экспер- тизы, утвержденное Минсельхозом России
Оренбургская обл.	682	350	350	788	790	790	355	450	450
Пензенская обл.	20	-	-	-	-	-	-	-	-
Пермский край, в т.ч.:						720	550	720	720
Пермская обл.	550	450	450	550	630				
Коми-Пермяцкий а.о.	40	60	40	40	90				
Самарская обл.	-	140	-	100	140	-	-	-	-
Саратовская обл.	30	120	30	-	200	30	200	225	225
Ульяновская обл.	50	80	50	50	115	150	50	80	80
УРАЛЬСКИЙ	1050	1040	1250	1900	2014	1882	2008	2270	2270
Курганская обл.	460	150	460	500	510	510	550	600	600
Свердловская обл.	400	500	400	960	1000	868	900	1020	1020
Тюменская обл.	-	250	250	300	348	348	400	480	480
Челябинская обл.	190	140	140	140	156	156	158	170	170
СИБИРСКИЙ	4440	4125	2540	1209	3053	3053	4691	6097	5910
Респ. Алтай	-	-	-	-	-	-	185	187	-
Респ. Тыва	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Респ. Хакасия	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Алтайский край	2475	1650	1650	-	900	900	3281	3520	3520
Красноярский край	270	1400	270	250	700	700	250	750	750
Иркутская обл.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Кемеровская обл.	300	500	300	300	550	550	200	500	500
Новосибирская обл.	1375	300	300	600	630	630	600	680	680
Омская обл.	-	125	-	-	108	108	100	160	160
Томская обл.	20	150	20	59	165	165	75	300	300
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Хабаровский край	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Камчатская обл.	-	-	-	-	-	-	-	-	-

"- " - заявка не поступала, квота добычи не выделялась

18. ВЫДРА (*Lutra lutra* L, 1758)

© 2007 Б.П. Борисов

Выдра на территории России всегда была и остается одним из наиболее ценных и редких пушных видов. Во многих регионах добыча выдры запрещена или она занесена в Красную книгу. Считаем, что поспешное занесение такого вида, как выдра, в Красную книгу в ряде административных подразделений России недостаточно обосновано и не способствует увеличению ее численности. Необходима разработка основных параметров состояния численности, по которым возможно научное обоснование занесения охотничьего вида в Красную книгу региона или рекомендации о запрете охоты на достаточно определенный срок.

В целом по России численность выдры на осень 2007 г. по нашей экспертной оценке составила около 74 - 79 тыс. особей.

По официальным данным в охотсезоны 2003-2007 гг. в России добыли соответственно 483, 395, 462, 455 выдры. Такой уровень добычи составил менее 1% от имеющихся ресурсов этого вида. Фактическое же количество добываемых выдр на территории России в несколько раз превышает данные из официальных источников.

В Центральном федеральном округе в прошедшем сезоне добыча выдры по официальным данным была зарегистрирована, как и в предшествующие годы, лишь в трех областях Тверской, Костромской и Ярославской. В сезоне 2006-2007 гг. в этих областях было добыто 42 выдры, около 0,6% от предпромыслового поголовья во всем федеральном округе.

В Северо-Западном федеральном округе численность выдры по нашим оценкам находится в пределах 29-31 тыс. особей.

В сезоне 2006-2007 гг. по официальным данным в округе добыли 107 выдр, меньше, чем в предшествующем сезоне (-18,3%).

В Южном федеральном округе официальная добыча выдры отсутствует. Во всех регионах округа ее численность незначительна.

В целом по округу на IV квартал 2007 г. численность выдры составила 1,5-1,7 тыс. особей.

В Приволжском федеральном округе выдру добывают в незначительном количестве. В сезоне 2006-2007 гг. здесь добыли 20 выдр. Ресурсы выдры на IV квартал 2003-2007 гг. в округе были в пределах 5,0-6,5 тыс. особей.

В Уральском федеральном округе добыча выдры также носит единичный характер. В сезоне 2006-2007 гг. здесь добыли 54 выдры в Ханты-Мансийском а.о. Численность на предпромысловый период 2007 г., по нашим оценкам составит 5,0-5,5 тыс. особей.

Из Сибирского федерального округа сведения о добыче выдры поступают редко. По нашей экспертной оценке предпромысловая численность выдры на территории округа, вероятно, находится в пределах 8-9,5 тыс. особей.

В Дальневосточном федеральном округе численность выдры на IV квартал 2007 г. определена в 18-19 тыс. особей. По официальным данным в сезон 2006-2007 гг. в округе было добыто 227 выдры, менее 1,5% от ресурсов этого вида.

Численность выдры в целом по России достаточно стабильна. Официальное использование ресурсов этого вида находится на очень низком уровне. Ежегодно, по официальным данным, выдру добывают в незначительном количестве, менее 1% от имеющихся предпромысловых ресурсов. Поэтому рекомендованные и утвержденные квоты добычи выдры на сезон 2006 – 2007 гг. следует рассматривать как минимальные с учетом современного состояния охотничьего хозяйства.

Официальная добыча выдры с использованием рекомендуемых квот в значительной мере может способствовать сбору фактических материалов не только о количестве добытых зверей, но и о состоянии численности этого редкого, трудно учитываемого охотничьего вида в отдельных регионах и в целом по России.

Таблица 18.1. Численность и добыча выдры в России

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность выдры на IV кв., тыс. особей					Добыто фактически в сезон охоты, особей			
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2003-2004 гг.	2004-2005 гг.	2005-2006 гг.	2006-2007 гг.
РОССИЯ	73,80	75,12	77,43	77,09	76,74	483	416	462	455
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ	5,83	6,13	6,53	6,19	6,54	60	66	41	42
Белгородская обл.	0,30	0,30	0,30	0,30	0,30	-	-	-	-
Брянская обл.	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	-	-	-	-
Владимирская обл.	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	-	-	-	-
Воронежская обл.	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	-	-	-	-
Ивановская обл.	0,10	0,10	0,10	0,10	0,15	-	-	0	0
Калужская обл.	0,20	0,30	0,30	0,30	0,30	-	-	-	-
Костромская обл.	1,20	1,20	1,30	1,20	1,30	10	12	8	7
Курская обл.	0,20	0,30	0,30	0,30	0,30	-	-	-	-
Липецкая обл.	0,06	0,06	0,06	0,07	0,07	-	-	-	-
Московская обл.	0,15	0,20	0,20	0,25	0,30	-	-	-	-
Орловская обл.	0,10	0,15	0,15	0,15	0,15	-	-	-	-
Рязанская обл.	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	-	-	-	-
Смоленская обл.	0,30	0,30	0,35	0,35	0,35	-	-	-	-
Тамбовская обл.	0,30	0,20	0,20	0,10	0,15	-	-	-	-
Тверская обл.	1,80	1,80	2,00	1,80	1,90	36	49	27	27
Тульская обл.	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	-	-	-	-
Ярославская обл.	0,65	0,75	0,80	0,80	0,80	14	5	6	8
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ	29,90	29,60	30,20	30,35	29,40	136	103	131	107
Респ. Карелия	1,20	1,20	1,20	1,20	1,20	-	-	-	-
Респ. Коми	3,00	3,00	3,00	3,50	3,50	0	0	5	4
Архангельская обл.	17,30	17,50	18,00	18,00	17,00	17	21	25	31
Вологодская обл.	3,50	3,00	2,80	2,80	2,50	34	39	49	40
Калининградская обл.	0,60	0,50	0,60	0,60	0,80	46	18	15	13
Ленинградская обл.	0,80	0,80	0,80	0,75	0,80	3	2	0	0
Мурманская обл.	0,30	0,30	0,30	0,20	0,20	-	-	-	-
Новгородская обл.	1,30	1,30	1,30	1,30	1,30	27	15	19	9
Псковская обл.	1,90	2,00	2,20	2,00	2,10	9	8	18	10
ЮЖНЫЙ	1,07	1,00	0,95	1,10	1,60	-	-	-	-
Респ. Дагестан	0,10	0,10	0,10	0,10	0,15	-	-	-	-
Карачаево-Черкес. Респ.	0,17	0,10	0,10	0,20	0,20	-	-	-	-
Респ. Сев. Осетия-Алания	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	-	-	-	-
Краснодарский край	0,35	0,35	0,30	0,30	0,60	-	-	-	-
Ставропольский край	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	-	-	-	-
Астраханская обл.	0,10	0,10	0,10	0,15	0,15	-	-	-	-
Волгоградская обл.	0,10	0,10	0,10	0,10	0,25	-	-	-	-
Ростовская обл.	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	-	-	-	-

Продолжение таблицы 18.1.

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность выдры на IV кв., тыс. особей					Добыто фактически в сезон охоты, особей			
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2003-2004 г.	2004-2005 г.	2005-2006 г.	2006-2007 г.
ПРИВОЛЖСКИЙ	5,17	5,29	5,75	6,05	6,45	28	21	23	20
Респ. Башкортостан	0,20	0,30	0,30	0,40	0,40	-	-	-	-
Респ. Марий Эл	0,30	0,30	0,30	0,30	0,30	-	-	-	-
Респ. Мордовия	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	-	-	-	-
Респ. Татарстан	0,02	0,04	0,02	0,02	0,02	-	-	-	-
Удмуртская Респ.	0,40	0,40	0,40	0,60	0,60	8	3	5	3
Чувашская Респ.	0,05	0,05	0,05	0,04	0,15	-	-	-	-
Кировская обл.	1,50	1,50	1,60	1,50	1,80	11	11	10	5
Нижегородская обл.	0,30	0,30	0,30	0,30	0,35	-	-	-	-
Оренбургская обл.	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	-	-	-	-
Пензенская обл.	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	-	-	-	-
Пермский край, в т.ч.:				2,50	2,50				12
Пермская обл.	1,50	1,50	1,80			8	7	8	
Коми-Пермяцкий а.о.	0,50	0,50	0,60			1	-	-	-
Самарская обл.	0,05	0,05	0,03	0,04	0,03	-	-	-	-
Саратовская обл.	0,10	0,10	0,10	0,10	0,05	-	-	-	-
Ульяновская обл.	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	-	-	-	-
УРАЛЬСКИЙ	4,80	4,10	4,90	5,00	5,15	10	1	23	54
Свердловская обл.	0,30	0,30	0,30	0,30	0,30	-	-	-	-
Тюменская обл.	0,50	0,50	0,50	0,40	0,40	-	-	-	7
Челябинская обл.	0,10	0,10	0,10	0,10	0,15	-	-	-	-
Ханты-Мансийский а.о.	3,70	3,00	3,80	4,00	4,10	10	1	23	47
Ямало-Ненецкий а.о.	0,20	0,20	0,20	0,20	0,20	-	-	-	-
СИБИРСКИЙ	8,00	9,50	9,50	9,10	9,10	1	3	12	5
Респ. Алтай	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	-	-	-	-
Респ. Бурятия	0,20	0,20	0,20	0,20	0,20	-	-	-	-
Респ. Тыва	0,30	0,30	0,30	0,30	0,30	-	-	-	-
Респ. Хакасия	0,20	0,20	0,20	0,20	0,20	-	-	-	-
Алтайский край	0,50	0,30	0,30	0,30	0,30	-	-	-	-
Красноярский край	1,20	1,20	1,20	1,20	1,20	-	-	-	-
Иркутская обл.	1,00	1,20	1,20	1,30	1,30	-	-	-	-
Кемеровская обл.	0,30	0,30	0,30	0,30	0,30	-	-	-	-
Новосибирская обл.	0,20	0,20	0,20	0,20	0,20	-	-	-	-
Омская обл.	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	-	-	-	-
Томская обл.	3,50	5,00	5,00	4,50	4,50	1	3	12	5
Читинская обл.	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	-	-	-	-

Окончание таблицы 18.1.

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность выдры на IV кв., тыс. особей					Добыто фактически в сезон охоты, особей			
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2003-2004 г.	2004-2005 г.	2005-2006 г.	2006-2007 г.
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ	19,03	19,50	19,60	19,30	18,50	248	222	232	227
Респ. Саха (Якутия)	2,00	2,00	1,50	1,50	1,50	-	-	-	-
Приморский край	1,90	2,00	2,00	2,00	2,00	39	42	69	51
Хабаровский край	4,60	4,50	5,00	5,50	4,80	86	72	65	73
Амурская обл.	0,20	0,20	0,20	0,20	0,20	-	-	-	-
Камчатская обл.	3,00	3,00	3,00	3,20	3,30	76	49	51	49
Магаданская обл.	1,20	1,20	0,80	0,70	0,60	-	-	-	4
Сахалинская обл.	2,50	2,50	2,50	2,50	2,50	26	27	38	40
Еврейская а.обл.	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	6	2	4	0
Корякский а.о.	2,50	3,00	3,50	2,50	2,50	15	30	5	10
Чукотский а.о.	0,43	0,40	0,40	0,50	0,40	-	-	-	-

"- " - добыча не производилась

Продолжение таблицы 18.2.

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Квота добычи выдры, особей								
	Сезон 2004-2005 гг.			Сезон 2005-2006 гг.			Сезон 2006-2007 гг.		
	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Утвержденная Минсельхозом России	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Заключение экспер- тизы, утвержденное Минсельхозом России	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Заключение экспер- тизы, утвержденное Минсельхозом России
ПРИВОЛЖСКИЙ	192	175	174	169	184	184	160	160	160
Респ. Башкортостан	-	-	-	-	-	-	-	красная книга	-
Респ. Марий Эл	-	-	-	-	-	-	-	красная книга	-
Респ. Мордовия	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Респ. Татарстан	-	-	-	-	-	-	-	красная книга	-
Удмуртская Респ.	20	20	20	20	20	20	29	29	29
Чувашская Респ.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Кировская обл.	102	75	84	79	80	80	71	71	71
Нижегородская обл.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Оренбургская обл.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Пензенская обл.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Пермский край, в т.ч.:							60	60	60
Пермская обл.	60	60	60	60	72	72			
Коми-Пермяцкий а.о.	10	20	10	10	12	12			
Самарская обл.	-	-	-	-	-	-	-	запрет	-
Саратовская обл.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ульяновская обл.	-	-	-	-	-	-	-	красная книга	-
УРАЛЬСКИЙ	100	165	100	50	76	76	332	332	332
Свердловская обл.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Тюменская обл.	-	15	-	-	-	-	20	20	20
Челябинская обл.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ханты-Мансийский а.о.	100	150	100	50	76	76	312	312	312
Ямало-Ненецкий а.о.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
СИБИРСКИЙ	10	150	10	10	50	50	14	14	14
Респ. Алтай	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Респ. Бурятия	-	-	-	-	-	-	-	красная книга	-
Респ. Тыва	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Респ. Хакасия	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Алтайский край	-	-	-	-	-	-	-	красная книга	-
Красноярский край	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Иркутская обл.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Кемеровская обл.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Новосибирская обл.	-	-	-	-	-	-	-	красная книга	-
Омская обл.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Томская обл.	10	150	10	10	50	50	14	14	14
Читинская обл.	-	-	-	-	-	-	-	красная книга	-

Окончание таблицы 18.2.

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Квота добычи выдры, особей								
	Сезон 2004-2005 гг.			Сезон 2005-2006 гг.			Сезон 2006-2007 гг.		
	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Утвержденная Минсельхозом России	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Заключение экспер- тизы, утвержденное Минсельхозом России	Предложения регионов	Рекомендации ФГУ "Центрохотконтроль"	Заключение экспер- тизы, утвержденное Минсельхозом России
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ	515	640	500	360	579	579	640	640	640
Респ. Саха (Якутия)	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Приморский край	60	100	60	60	80	80	90	90	90
Хабаровский край	180	180	180	180	200	200	180	180	180
Амурская обл.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Камчатская обл.	120	120	120	-	90	90	120	120	120
Магаданская обл.	-	-	-	-	-	-	20	20	20
Сахалинская обл.	115	100	100	120	125	125	120	120	120
Еврейская а.обл.	10	20	10	-	14	14	10	10	10
Корякский а.о.	30	120	30	-	70	70	100	100	100
Чукотский а.о.	-	-	-	-	-	-	-	-	-

"-" - заявка не поступала, квота добычи не выделялась

19. БЕЛКА (*Sciurus vulgaris* L., 1758)

© 2007 Б.П. Борисов

В 2003-2007 гг. в России численность белки была достаточно стабильной и по материалам зимнего маршрутного учета составила 7,5-8,5 млн. особей. В **Центральном** федеральном округе в последние четыре года численность белки составила 400-550 тыс. особей. В **Северо-Западном** округе существенное увеличение численности белки произошло в 2006 году (1120,4 тыс. особей). В сравнении с предшествующим годом она увеличилась на 37,3%. В **Приволжском** округе в сравнении с 2003 г. численность белки увеличивалась составив в 2006 г. 416,5 тыс. особей (+45,7%). В **Южном** федеральном округе численность белки в 2007 г. составила 27,7 тыс. особей, в сравнении с 2003 г. уменьшилась (-31,0%). В **Уральском** федеральном округе в 2007 г. численность белки составила 788,8 тыс. особей, т.е. увеличилась в сравнении с 2003 г. на 28,0%. В **Сибирском** округе в 2007 г. численность этого вида составила 3323,0 тыс. особей и существенно не изменилась по отношению к 2003 г. В **Дальневосточном** округе в эти годы отмечено снижение численности белки до 2134,3 тыс. особей (23,8% от ресурсов 2003 г.)

Добыча белки в России существенно возросла в сезон охоты 2004-2005 гг. и 2005-2006 гг., когда по официальным данным было добыто, соответственно 384,8 - 454,4 тыс. зверьков. Однако, использование ресурсов белки в сравнении с предшествующим трехлетним периодом резко снизилась, почти в 2 раза, и составило лишь 5,0-5,5% от имеющихся ресурсов на послепромысловый период.

В сезон 2005-2006 гг. резкое снижение промыслового использования ресурсов белки произошло во всех федеральных округах, за исключением Сибирского (табл.19).

Необходимо отметить, что данные о легальной добыче белок в последние годы из очень многих регионов или совсем не поступали или недостаточно полно отражали фактическое положение с использованием ресурсов этого пушного вида.

В сезон охоты 2006-2007 гг., по далеко не полным данным, в России было добыто 430,1 тыс. белок на 5,8% меньше, чем в предшествующем сезоне. В Центральном федеральном округе было добыто лишь 5347 белки, в основном за счет поступивших сведений о их добычи в Тверской (1315 особей) и Владимирской (1242 особей) областях. В Северо-Западном округе было добыто 9003 белки, из них 8728 – в Архангельской области. В Приволжском округе в последнем охотсезоне добыли 991 белку, в основном в Кировской области. Из других регионов округа сведения о добыче белок не поступали. В Сибирском округе было добыто 407,4 тыс. белок, более 95% от общего объема добычи этого вида в Российской Федерации. В Дальневосточном регионе в сезоне 2006-2007 гг. добыли по официальным данным лишь 5712 белок, из них 4148 зверей в Амурской области.

Таблица 19. Численность и добыча белки в России

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность белки на I кв., тыс. особей					Добыча, особей		
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2003 - 2004 гг.	2004 - 2005 гг.	2005 - 2006 гг.
РОССИЯ	8303,8	7598,4	8229,3	8086,6	8106,9	288862	384813	454423
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ	413,9	545,0	511,7	450,9	401,9	8333	7496	4924
Белгородская обл.	1,1	0,5	0,1	0,1	0,1	-	н.д.	н.д.
Брянская обл.	32,9	32,1	36,3	33,1	32,1	2472	н.д.	н.д.
Владимирская обл.	29,8	44,2	39,5	36,1	28,8	763	2014	1050
Воронежская обл.	0,3	0,6	0,6	0,3	0,3	-	н.д.	-
Ивановская обл.	10,8	26,4	20,8	12,8	10,7	374	н.д.	82
Калужская обл.	40,1	55,8	44,5	41,2	40,0	957	1085	638
Костромская обл.	51,7	86,6	78,5	71,5	73,2	108	549	338
Курская обл.	4,5	3,1	3,1	3,4	2,4	-	-	-
Липецкая обл.	0,9	1,4	1,2	0,3	0,3	-	-	-
Московская обл.	67,0	97,1	85,9	67,8	53,3	984	1350	н.д.
Орловская обл.	2,4	2,7	3,7	1,7	2,4	-	-	н.д.
Рязанская обл.	17,8	23,1	24,5	18,4	16,4	н.д.	н.д.	-
Смоленская обл.	47,7	43,7	46,0	42,2	36,2	1237	1301	917
Тамбовская обл.	3,6	2,1	1,1	0,7	2,0	н.д.	н.д.	н.д.
Тверская обл.	79,6	83,8	90,5	97,4	85,7	1220	1194	1899
Тульская обл.	5,8	5,0	4,3	2,4	2,8	н.д.	3	-
Ярославская обл.	17,9	36,8	31,1	21,5	15,2	218	н.д.	н.д.
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ	876,4	754,5	815,6	1120,4	1034,1	4673	5809	1655
Респ. Карелия	151,8	148,9	132,0	137,0	163,0	167	10	54
Респ. Коми	165,3	123,7	146,1	227,2	217,4	1357	н.д.	н.д.
Архангельская обл.	225,5	205,0	233,4	444,9	358,5	887	4790	н.д.
Ненецкий а.о.	15,0	12,0	12,0	12,0	10,0	н.д.	н.д.	н.д.
Вологодская обл.	48,7	41,8	64,6	79,3	71,3	273	435	556
Калининградская обл.	3,5	3,7	3,5	3,5	3,8	45	н.д.	н.д.
Ленинградская обл.	70,3	59,4	58,9	54,0	62,1	1223	н.д.	н.д.
Мурманская обл.	60,2	51,7	53,6	42,7	33,7	н.д.	41	127
Новгородская обл.	58,6	48,3	59,5	66,1	58,8	224	н.д.	471
Псковская обл.	77,5	60,0	52,0	53,7	55,5	497	533	447
ЮЖНЫЙ	40,1	30,8	32,3	28,2	27,7			
Респ. Адыгея	0,8	1,0	1,0	0,9	1,0	-	-	н.д.
Респ. Дагестан	12,7	8,1	8,0	8,0	9,0	-	н.д.	н.д.
Респ. Ингушетия	1,1	0,9	0,9	0,8	0,7	-	-	н.д.
Кабардино-Балкар. Респ.	3,5	4,0	3,4	1,6	1,8	-	н.д.	н.д.
Карачаево-Черкес. Респ.	9,6	8,8	10,2	9,2	8,0	-	н.д.	н.д.
Респ. Сев.Осетия-Алания	0,9	1,6	1,5	1,1	1,0	-	н.д.	н.д.
Чеченская Респ.	8,2	1,9	2,7	2,5	2,0	н.д.	н.д.	н.д.
Краснодарский край	2,6	3,7	4,5	4,0	4,0	-	-	н.д.
Ставропольский край	0,7	0,8	0,1	0,1	0,2	-	н.д.	н.д.
ПРИВОЛЖСКИЙ	285,9	443,8	424,8	416,5	397,2	2782	1635	
Респ. Башкортостан	11,5	17,5	21,5	19,0	17,9	-	н.д.	-
Респ. Марий Эл	11,2	19,8	27,6	11,9	14,8	103	288	н.д.
Респ. Мордовия	14,0	15,6	16,1	11,2	9,9	н.д.	н.д.	-
Респ. Татарстан	5,7	6,0	6,4	4,7	5,2	3	1	н.д.
Удмуртская Респ.	15,4	23,9	19,8	24,1	19,2	228	191	н.д.
Чувашская Респ.	9,5	8,0	8,1	4,8	5,1	279	н.д.	н.д.
Кировская обл.	53,1	84,8	91,4	88,6	103,5	311	922	н.д.
Нижегородская обл.	48,6	63,5	66,5	42,0	48,7	1185	н.д.	н.д.

Окончание таблицы 19.

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность белки на I кв., тыс. особей					Добыча, особей		
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2003 - 2004 гг.	2004 - 2005 гг.	2005 - 2006 гг.
Оренбургская обл.	0,4	0,4	0,1	0,2	0,2	-	-	н.д.
Пензенская обл.	8,7	10,2	8,5	7,9	5,9	-	н.д.	-
Пермский край, в т.ч.:				189,7	157,2			
Пермская обл.	75,9	151,0	117,0			507	н.д.	н.д.
Коми-Пермяцкий а.о.	17,8	31,4	29,5			71	177	н.д.
Самарская обл.	1,8	1,8	1,5	1,6	1,4	-	н.д.	-
Саратовская обл.	0,5	0,6	0,4	0,3	0,2	н.д.	н.д.	н.д.
Ульяновская обл.	11,8	9,3	10,4	10,5	8,0	95	56	н.д.
УРАЛЬСКИЙ	616,3	887,6	849,7	790,8	788,7	23032	31015	600
Курганская обл.	0,3	0,7	0,3	0,9	0,5	-	-	-
Свердловская обл.	95,2	137,8	171,0	159,4	162,0	6362	6464	н.д.
Тюменская обл.	25,5	38,7	47,2	27,7	42,4	2355	н.д.	н.д.
Челябинская обл.	32,6	37,3	42,2	34,3	26,6	н.д.	н.д.	н.д.
Ханты-Мансийский а.о.	316,3	515,3	419,0	388,9	346,5	11393	18613	н.д.
Ямало-Ненецкий а.о.	146,4	157,8	170,0	179,6	210,7	2922	5938	600
СИБИРСКИЙ	3271,7	2367,5	2864,1	3297,7	3323,0	211687	326536	440081
Респ. Алтай	85,0	110,9	158,9	124,0	114,8	14290	101369	172735
Респ. Бурятия	292,7	147,6	225,0	279,2	187,4	27657	62092	72481
Респ. Тыва	229,8	99,2	167,8	152,3	133,6	41173	н.д.	н.д.
Респ. Хакасия	44,6	44,8	44,0	36,1	30,4	10499	10474	10374
Алтайский край	61,4	53,4	63,0	58,3	49,5	6277	н.д.	10734
Красноярский край	603,7	528,4	665,4	754,8	962,0	39434	72207	67286
Иркутская обл.	961,6	481,2	646,3	747,8	681,2	29806	н.д.	79087
Кемеровская обл.	54,7	40,0	47,8	42,5	42,3	899	201	1108
Новосибирская обл.	13,9	16,3	12,9	11,3	9,0	425	836	н.д.
Омская обл.	20,1	31,1	14,3	25,3	29,5	93	548	781
Томская обл.	139,7	226,8	225,9	260,2	260,4	11899	21754	н.д.
Читинская обл.	346,5	218,0	272,5	444,6	338,0	23740	50352	н.д.
Агинский Бурятский а.о.	8,7	7,4	7,4	15,0	6,4	33	150	н.д.
Таймырский а.о.	70,0	60,0	60,0	50,0	40,0	н.д.	н.д.	н.д.
Усть-Ордын.Бурят.а.о.	16,1	9,4	10,5	13,7	12,0	н.д.	н.д.	3500
Эвенкийский а.о.	323,2	293,0	242,4	282,6	426,5	5462	6553	21995
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ	2799,5	2569,2	2731,1	1982,1	2134,3	38355	12322	7163
Респ. Саха (Якутия)	1648,0	1648,0	1600,0	1083,6	1100,0	н.д.	н.д.	н.д.
Приморский край	113,4	146,3	213,3	115,8	185,6	9405	н.д.	н.д.
Хабаровский край	629,5	445,8	530,5	464,5	483,7	15374	н.д.	н.д.
Амурская обл.	129,2	106,1	104,1	106,4	88,7	10525	5730,0	4438
Камчатская обл.	49,1	61,3	62,2	41,3	43,4	1207	2685	876
Магаданская обл.	126,1	82,7	85,0	87,0	104,9	846	315	н.д.
Сахалинская обл.	23,5	26,0	64,6	37,8	39,6	296	989	905
Еврейская а.обл.	32,4	15,3	33,4	10,5	40,5	702	2603	н.д.
Корякский а.о.	42,3	32,7	33,0	31,2	43,9	н.д.	н.д.	876
Чукотский а.о.	6,0	5,0	5,0	4,0	4,0	-	-	68

"-" - легальная добыча не производилась,

"н.д." - сведения из региона не поступали

20. ГОРНОСТА́Й (*Mustela erminela* L., 1758)

© 2007 Ю.П. Губарь

Специализированные учеты горностая сложны и не проводятся в должном объеме. Падение интереса к добыче этого вида в современных условиях привело также к тому, что и при проведении ЗМУ, универсального метода, горноста́й, видимо, не всегда отмечается учетчиками. Выделить этот фактор среди влияющих на показатели численности горностая трудно. Снижение исполнительской дисциплины учетчиков в последние годы более всего влияет на правильность регистрации следов особо ценных объектов охоты (возможны приписки) и, напротив, мелких малоценных. Особенно нарушения такого рода характерны в отношении мелких зверьков для Сибири и Дальнего Востока.

Тесная связь с состоянием кормовой базы (особенно с обилием серых полевок, водяной крысы) несомненна, однако ее трактовки в литературе несколько поверхностны. Для анализа такой связи обычно используется, в качестве характеристики численности, число пересечений наследов хищника (показатель учета, ЗМУ) и число попаданий грызунов на 100 ловушек-суток (Данилов, 2005, Якимова, 2006), т.е. по существу, число добытых на единицу «промыслового усилия». И то, и другое – лишь показатели относительной численности, интегральный показатель плотности населения и активности животных. В результате высокой «надснежной» активности горностая (и других «мышьеядных» хищников) в годы плохого состояния кормовой базы (малая доступность как результат низкой численности полевок или по другой причине) число следов на 10 км маршрута увеличивается таким образом, что может даже превышать тот же показатель, полученный при такой же или даже более высокой реальной численности горностая, но при высоком же обилии грызунов. В этих условиях поселения (колонии) грызунов достаточно многочисленны, чтобы горноста́й сравнительно долго мог охотиться под снегом, только время от времени появляясь на поверхности. Его определяемая длина наследа невелика, пересчетный коэффициент увеличивается, т.е. если расчеты, согласно методике ЗМУ, довести до конца, то при меньшем показателе учета его окончательный результат (реальная численность, выраженная в особях на 1000 га) может быть выше, чем при высоком показателе учета (число пересечений маршрута следами горностая) при низкой численности и горностая и грызунов).

К сожалению, качественных определений длины наследа горностая, обычно недостаточно для достоверных расчетов, однако, при толковании сопряженной динамики численности хищника и жертвы необходимо принимать во внимание вышеуказанное.

Зоологи и охотоведы, анализируя соответствующие графики часто ограничиваются получением статистических показателей тесноты связи, не анализируя степень мотивированности ситуаций конкретных лет и принимая за показатель собственно численности, абсолютной численности (число особей на определенной территории) косвенные показатели.

Как видно из таблицы 20 регистрация добычи горностая, поступавшая ранее в виде отчетной формы Д-3 в связи с падением интереса к промыслу этого вида, отсутствием системы заготовок (или регистрации), реорганизацией сферы охотничьего хозяйства находится на недопустимо низком уровне.

Таблица 20. Численность и добыча горностая в России

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность горностая на I кв., тыс. особей					Добыча, особей		
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2003 - 2004 гг.	2004 - 2005 гг.	2005 - 2006 гг.
РОССИЯ	997,4	945,0	881,4	1015,5	958,4	3769	3007	2992
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ	34,3	30,9	29,4	28,2	28,0	136	188	6
Белгородская обл.	1,9	2,1	1,5	1,3	1,9	-	-	-
Брянская обл.	3,9	3,1	2,9	2,3	2,2	31	н.д.	н.д.
Владимирская обл.	1,3	1,5	1,6	1,7	1,5	9	1	-
Воронежская обл.	0,2	0,3	0,4	0,1	0,3	-	-	-
Ивановская обл.	0,9	0,6	1,0	1,2	0,8	2	н.д.	2
Калужская обл.	1,6	1,9	1,3	0,8	0,8	-	-	-
Костромская обл.	6,6	5,5	5,4	6,5	6,5	5	-	1
Курская обл.	0,9	0,5	0,6	0,5	0,3	н.д.	н.д.	н.д.
Липецкая обл.	0,3	0,3	0,6	0,3	0,2	н.д.	н.д.	н.д.
Московская обл.	2,0	1,9	2,4	2,1	2,5	-	-	н.д.
Орловская обл.	0,3	0,3	0,1	0,1	0,1	н.д.	н.д.	н.д.
Рязанская обл.	3,2	3,2	2,2	3,3	3,0	н.д.	н.д.	-
Смоленская обл.	4,8	3,9	3,8	2,9	3,3	43	110	-
Тамбовская обл.	1,5	1,8	1,1	1,0	1,1	н.д.	н.д.	н.д.
Тверская обл.	3,5	2,6	2,3	2,6	2,1	14	77	3
Тульская обл.	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	н.д.	-	н.д.
Ярославская обл.	1,3	1,3	2,1	1,4	1,3	32	н.д.	н.д.
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ	141,6	131,2	127,1	138,7	137,0	130	170	29
Респ. Карелия	8,6	9,0	7,3	8,6	8,2	-	4	3
Респ. Коми	40,1	30,2	27,2	41,2	46,4	-	н.д.	н.д.
Архангельская обл.	50,8	44,4	41,9	42,8	42,2	32	151	н.д.
Ненецкий а.о.	15,0	15,0	12,0	12,0	15,0	н.д.	н.д.	н.д.
Вологодская обл.	9,2	9,5	9,0	10,5	6,8	23	8	14
Калининградская обл.	2,1	2,1	2,2	2,1	1,9	1	н.д.	н.д.
Ленинградская обл.	1,6	1,8	1,8	1,6	1,8	53	-	н.д.
Мурманская обл.	6,6	13,3	20,1	13,5	6,3	н.д.	-	2
Новгородская обл.	3,3	2,1	2,4	3,0	3,6	-	н.д.	-
Псковская обл.	4,3	3,8	3,2	3,4	4,8	21	7	10
ЮЖНЫЙ	4,1	4,6	3,9	4,7	4,8			3
Астраханская обл.	0,8	1,0	0,7	0,6	0,8	-	н.д.	3
Волгоградская обл.	3,3	3,6	3,2	4,1	4,0	н.д.	н.д.	н.д.
ПРИВОЛЖСКИЙ	33,9	33,0	30,8	37,8	36,3	40	4	0
Респ. Башкортостан	0,3	0,4	0,6	0,4	0,8	-	н.д.	н.д.
Респ. Марий Эл	0,1	0,4	0,2	0,3	0,3	-	-	н.д.
Респ. Мордовия	1,1	1,0	0,8	0,9	0,5	н.д.	н.д.	н.д.
Респ. Татарстан	0,5	0,4	0,3	0,3	0,7	-	-	н.д.
Удмуртская Респ.	0,6	0,6	0,5	0,5	0,6	-	-	н.д.
Чувашская Респ.	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	-	н.д.	н.д.
Кировская обл.	12,7	11,0	11,1	13,8	13,5	7	3	н.д.
Нижегородская обл.	5,2	3,5	4,5	4,2	5,0	29	н.д.	н.д.
Оренбургская обл.	0,3	0,4	0,5	0,3	0,3	-	-	н.д.
Пензенская обл.	1,1	1,4	1,3	0,8	0,9	н.д.	н.д.	н.д.
Пермская обл.	8,1	8,5	6,4	11,5	10,4	4	н.д.	н.д.
Коми-Пермяцкий а.о.	2,3	2,9	2,8	3,5	1,8	-	1	н.д.
Самарская обл.	0,7	1,4	0,9	0,9	0,8	-	н.д.	-
Саратовская обл.	0,7	0,9	0,7	0,2	0,5	н.д.	н.д.	н.д.
Ульяновская обл.	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	-	-	н.д.

Окончание таблицы 20.

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность горностая на I кв., тыс. особей					Добыча, особей		
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2003 - 2004 гг.	2004 - 2005 гг.	2005 - 2006 гг.
УРАЛЬСКИЙ	60,8	74,5	81,5	95,0	100,0	770	150	70
Курганская обл.	1,1	0,9	1,0	0,7	0,2	1	17	1
Свердловская обл.	7,9	9,4	11,5	8,2	9,7	477	63	н.д.
Тюменская обл.	4,0	4,2	4,1	1,4	2,4	126	н.д.	н.д.
Челябинская обл.	4,2	5,4	3,8	2,8	3,5	н.д.	н.д.	н.д.
Ханты-Мансийский а.о.	11,5	22,6	23,8	23,6	24,3	22	28	н.д.
Ямало-Ненецкий а.о.	32,1	32,0	37,3	58,3	59,9	144	42	69
СИБИРСКИЙ	245,2	227,7	178,1	180,9	179,0	1685	1642	1638
Респ. Алтай	2,1	2,6	2,3	1,0	1,1	-	-	-
Респ. Бурятия	18,0	15,3	14,5	11,2	15,9	272	415	467
Респ. Тыва	5,1	5,0	4,5	10,2	9,7	42	н.д.	н.д.
Респ. Хакасия	0,4	0,4	0,6	0,3	0,5	106	97	97
Алтайский край	1,7	1,4	0,7	0,6	0,8	-	н.д.	-
Красноярский край	33,0	21,6	20,8	28,2	13,9	301	645	149
Иркутская обл.	61,3	65,7	45,9	48,6	52,8	446	н.д.	704
Кемеровская обл.	2,2	1,9	1,4	1,7	2,1	-	н.д.	-
Новосибирская обл.	6,3	8,7	9,7	6,2	1,2	69	42	н.д.
Омская обл.	5,8	5,8	4,6	3,9	2,6	3	22	18
Томская обл.	5,0	6,2	4,9	5,3	6,3	106	49	н.д.
Читинская обл.	14,5	6,5	7,1	9,2	15,2	84	108	н.д.
Агинский Бурятский а.о.	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	-	-	н.д.
Таймырский а.о.	45,0	45,0	30,0	30,0	30,0	н.д.	н.д.	н.д.
Усть-Ордын.Бурят.а.о.	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	н.д.	н.д.	-
Эвенкийский а.о.	44,6	41,4	30,9	24,3	26,7	256	264	203
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ	477,5	443,1	430,6	530,2	473,3	1008	853	1246
Респ. Саха (Якутия)	300,0	300,0	300,0	300,0	300,0	н.д.	н.д.	н.д.
Приморский край	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1	-	н.д.	н.д.
Хабаровский край	34,1	35,3	28,3	36,1	30,4	177	н.д.	н.д.
Амурская обл.	4,8	6,3	5,7	5,4	6,8	92	15	2
Камчатская обл.	48,4	19,2	23,5	31,7	16,0	546	684	978
Магаданская обл.	23,7	19,7	20,3	28,5	35,3	192	154	н.д.
Сахалинская обл.	3,1	4,9	3,1	3,5	2,9	-	-	-
Еврейская а.обл.	0,1	0,1	0,1	0,1	0,10	-	-	н.д.
Корякский а.о.	23,1	17,4	19,4	94,7	51,7	н.д.	н.д.	263
Чукотский а.о.	40,0	40,0	30,0	30,0	30,0	1	-	3

"-"- легальная добыча не производилась

"н.д." - сведения из регионов не поступали

21. ЗАЯЦ-БЕЛЯК (*Lepus timidus* L., 1758), ЗАЯЦ-РУСАК (*Lepus europaeus* Pall., 1778)

© 2007 А.В. Молочаев

Численность зайца-беляка на всей территории России после некоторой стабилизации в период 2002-2004 гг. на уровне 5,5 млн. особей проявляет устойчивую тенденцию к снижению до 4,8 млн. особей. За последние три года сокращение численности произошло (по данным ГСУ) во всех федеральных округах за исключением Дальневосточного (таблица 21.1) (в 2007 г. численность несколько снизилась). В этом округе в 2006 году отмечена наивысшая численность зайца-беляка за последние шесть лет, причиной тому может быть резкий подъем численности на северо-востоке страны. Так, в Корякском а.о. по данным, поступившим из этого региона в 2006 г., численность вида возросла в три раза. Но это только по «нашим данным». Что же на самом деле – не известно. У нас нет материалов с обширной и продуктивной в «заячьем» отношении территории Якутии и за неимением данных нам приходится использовать из года в год одну и ту же характеристику численности – 1070,9 тыс. Известно, что именно здесь колебания численности зайца-беляка наиболее существенны, и достигают многократных значений.

Объем легальной добычи зайца-беляка, по федеральным округам невысок и составляет: в Центральном – 9,9%; в Северо-Западном – 3,3%; в Приволжском – 11,3% в Уральском – 5%; в Сибирском – 4,6%; в Дальневосточном – 0,5% от численности вида в 1 кв. по данным ЗМУ (здесь мы сравниваем данные учетов численности и добычи за 2003 г.) Использование для сравнения данных о добыче за последние два года не имеет смысла, т.к. количество поступивших из территориальных органов материалов к последнему году сократилось вдвое. Примерно вдвое сократилась и «легальная» добыча.

Численность зайца-русака в целом по России за обсуждаемый период изменяется незначительно с некоторой тенденцией к снижению. Заметное сокращение численности вида в Центральном федеральном округе (таблица 21.2) за период 2003-2007 гг. объясняется неблагоприятными для молодняка погодными условиями весны и начала лета 2005 г. Примерно такая же тенденция в изменении численности прослеживается в Приволжском федеральном округе. В остальных округах численность русака остается довольно стабильной.

Добыча русака в России в охотничий сезон 2003-2004 гг. (последний, пригодный для сравнения) сократилась по сравнению с добычей последних четырех сезонов до 217,5 тыс. голов. Объем легальной добычи зайца-русака по федеральным округам довольно высок и составляет: в Центральном – 45,5%; в Северо-западном – 22,4%; в Южном – 15,2%; Приволжском – 41,9%; в Сибирском – 22,4% от численности вида в 1 кв. года.

Вместе с тем в отдельных областях доля легальной добычи бывает очень высока. Например, в сезон 2003-2004 гг. в Курской области добыто 81%, а в Орловской и Тульской 119% и 118,6% от численности вида за 1 кв. 2003 года. Следует заметить, что на динамике численности вида за последние 5-6 лет такая высокая доля добычи почти не сказывается.

Таблица 21.1. Численность и добыча зайца-беляка в России

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность зайца-беляка на I кв., тыс. особей					Добыча, особей		
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2003 - 2004 гг.	2004 - 2005 гг.	2005 - 2006 гг.
РОССИЯ	5340,5	5554,7	5115,6	5102,9	4803,6	227109	172041	109438
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ	438,1	443,7	395,3	320,2	276,9	43318	40668	25469
Брянская обл.	10,6	12,4	12,1	12,3	9,6	3087	н.д.	н.д.
Владимирская обл.	27,0	30,7	26,3	22,5	20,6	7273	8108	4768
Ивановская обл.	22,5	22,4	22,1	10,3	9,6	1721	н.д.	1036
Калужская обл.	20,7	27,0	29,3	26,1	22,5	2977	3537	2431
Костромская обл.	111,8	111,2	90,1	73,3	60,8	5274	7028	6828
Липецкая обл.	0,4	0,4	0,3	0,2	0,3	н.д.	н.д.	н.д.
Московская обл.	58,2	47,3	43,4	35,3	32,5	5700	5479	н.д.
Орловская обл.	0,6	0,8	0,8	0,4	0,9	-	-	н.д.
Рязанская обл.	19,8	22,6	17,2	15,1	15,5	2377	2154	1095
Смоленская обл.	45,1	52,4	47,7	38,9	29,1	5990	7833	3976
Тамбовская обл.	5,4	5,4	2,2	3,1	4,4	н.д.	н.д.	н.д.
Тверская обл.	72,6	66,2	59,5	54,4	43,2	3590	5991	4906
Тульская обл.	3,1	3,4	3,2	2,4	2,5	864	538	429
Ярославская обл.	40,3	41,5	41,1	25,9	25,4	4465	н.д.	н.д.
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ	1144,3	1192,7	1059,4	968,3	823,1	37803	33596	26748
Респ. Карелия	93,4	98,4	79,5	81,2	73,7	1404	1929	2519
Респ. Коми	270,1	256,4	280,3	226,3	190,9	2572	н.д.	н.д.
Архангельская обл.	251,2	233,2	205,8	178,6	143,5	10966	15017	н.д.
Ненецкий а.о.	190,7	190,7	190,7	190,7	190,7	н.д.	н.д.	н.д.
Вологодская обл.	113,0	117,6	108,3	104,5	65,0	13018	14122	15875
Калининградская обл.	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	-	н.д.	н.д.
Ленинградская обл.	71,9	86,1	63,3	57,4	50,2	4453	н.д.	н.д.
Мурманская обл.	40,9	108,0	38,1	34,3	27,4	403	260	971
Новгородская обл.	76,6	70,4	64,4	60,6	47,5	3546	н.д.	5674
Псковская обл.	36,3	31,7	28,8	34,5	34,0	1441	2268	1709
ПРИВОЛЖСКИЙ	587,0	630,8	573,0	500,1	450,8	66288	40317	7850
Респ. Башкортостан	24,4	27,8	25,5	26,5	36,3	6309	н.д.	5807
Респ. Марий Эл	25,4	31,0	28,5	14,9	10,5	4138	6198	н.д.
Респ. Мордовия	10,3	9,7	9,9	6,5	6,2	н.д.	н.д.	477
Респ. Татарстан	13,3	13,4	11,2	11,1	12,1	1134	1048	н.д.
Удмуртская Респ.	36,2	40,3	34,7	29,2	28,5	9120	11643	н.д.
Чувашская Респ.	6,7	6,8	5,2	3,3	3,3	1550	н.д.	н.д.
Кировская обл.	162,1	165,2	155,3	135,4	108,7	11377	16137	н.д.
Нижегородская обл.	76,8	74,7	59,5	48,8	42,1	8382	н.д.	н.д.
Оренбургская обл.	5,6	4,9	10,4	4,0	4,7	120	124	н.д.
Пензенская обл.	19,7	24,0	18,5	14,9	13,1	2636	н.д.	1050
Пермский край, в т.ч.:					169,1			
Пермская обл.	142,1	158,2	158,3	144,4		17426	н.д.	н.д.
Коми-Пермяцкий а.о.	48,4	55,9	41,0	45,8		2447	3550	н.д.
Самарская обл.	4,8	5,4	4,3	4,3	4,7	368	н.д.	516
Саратовская обл.	0,2	1,1	0,5	0,8	1,2	н.д.	н.д.	н.д.
Ульяновская обл.	11	12,4	10,2	10,2	10,3	1281	1617	н.д.

Окончание таблицы 21.1.

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность зайца-беляка на I кв., тыс. особей					Добыча, особей		
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2003 - 2004 гг.	2004 - 2005 гг.	2005 - 2006 гг.
УРАЛЬСКИЙ	474,4	560,6	514,6	502,4	610,0	23751	15916	5799
Курганская обл.	77,5	93,1	58,2	67,1	82,2	5857	н.д.	4326
Свердловская обл.	83,9	91,6	98,1	100,1	103,9	14232	13405	н.д.
Тюменская обл.	21,1	27,7	21,1	22,5	22,9	2095	н.д.	н.д.
Челябинская обл.	49,3	59,0	48,4	47,7	60,3	н.д.	н.д.	н.д.
Ханты-Мансийский а.о.	98,7	134,8	109,1	124,6	125,8	477	1002	н.д.
Ямало-Ненецкий а.о.	143,9	154,4	179,7	140,4	214,9	1090	1509	1473
СИБИРСКИЙ	1033,2	1095,7	1009,5	1054,8	979,0	47768	39434	41007
Респ. Алтай	24,4	19,0	18,9	18,3	21,2	368	712	1813
Респ. Бурятия	67,9	68,0	68,4	75,1	62,9	4691	4297	4738
Респ. Тыва	44,7	60,6	47,9	44,2	29,7	497	н.д.	н.д.
Респ. Хакасия	11,5	10,9	9,9	8,6	8,3	785	778	814
Алтайский край	47,4	46,7	40,5	45,5	47,3	11792	н.д.	10664
Красноярский край	151,2	155,2	141,2	190,2	156,6	2491	2705	1594
Иркутская обл.	203,6	238,2	204,6	192,2	182,3	1109	н.д.	5720
Кемеровская обл.	33,5	34,5	32,9	34,7	41,4	3262	2072	3699
Новосибирская обл.	62,8	68,2	49,0	50,0	70,9	9669	10565	н.д.
Омская обл.	22,1	23,4	20,6	24,1	23,8	5291	5525	11089
Томская обл.	34,1	56,0	53,3	58,2	56,1	965	1413	н.д.
Читинская обл.	118,4	90,1	155,3	145,5	141,4	6268	10738	н.д.
Агинский Бурятский а.о.	6,5	6,3	9,1	14,8	7,1	222	243	н.д.
Таймырский а.о.	52,4	52,4	52,4	52,4	50,0	н.д.	н.д.	н.д.
Усть-Ордын.Бурят.а.о.	4,1	3,5	3,2	3,6	3,4	н.д.	н.д.	236
Эвенкийский а.о.	148,6	162,7	102,3	97,4	76,6	358	386	640
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ	1663,5	1631,2	1563,8	1757,1	1663,8	8181	2110	2565
Респ. Саха (Якутия)	1070,9	1070,9	1070,9	1070,9	1070,9	н.д.	н.д.	н.д.
Приморский край	17,7	27,8	24,9	26,7	28,6	501	н.д.	н.д.
Хабаровский край	156,6	154,3	139,6	138,7	151,4	2853	н.д.	н.д.
Амурская обл.	49,7	72,6	67,6	74,9	58,5	536	474	44
Камчатская обл.	71,2	68,0	45,0	69,4	33,6	3704	1154	1629
Магаданская обл.	64,5	49,0	44,1	54,6	62,2	587	482	н.д.
Сахалинская обл.	31,0	30,8	26,1	25,1	24,8	-	-	-
Еврейская а.обл.	0,7	0,3	1,2	0,8	0,9	-	-	н.д.
Корякский а.о.	122,7	79,0	65,9	217,5	151,1	н.д.	н.д.	801
Чукотский а.о.	78,5	78,5	78,5	78,5	81,8	-	-	91

"- " - легальная добыча не производилась

"н.д." - сведения из региона не поступали

Таблица 21.2. Численность и добыча зайца-русака в России

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность зайца-русака на I кв., тыс. особей					Добыча, особей		
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2003 - 2004 гг.	2004 - 2005 гг.	2005 - 2006 гг.
	РОССИЯ	852,8	791,0	794,8	787,5	799,1	217507	135367
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ	139,0	133,1	120,3	102,6	101,8	63182	37457	25437
Белгородская обл.	18,8	18,7	14,8	11,1	12,6	12499	н.д.	н.д.
Брянская обл.	8,1	9,1	8,8	6,9	7,1	7700	н.д.	н.д.
Владимирская обл.	2,8	2,8	2,6	1,6	1,6	189	128	н.д.
Воронежская обл.	21,0	16,3	14,7	16,0	19,1	1852	н.д.	1391
Ивановская обл.	1,6	1,7	1,9	1,2	1,3	429	н.д.	203
Калужская обл.	3,5	4,3	5,0	4,4	4,1	1241	1885	1840
Костромская обл.	0,8	0,6	0,7	0,5	0,2	-	-	-
Курская обл.	13,2	13,7	10,5	10,7	8,3	10673	5508	7091
Липецкая обл.	8,7	7,6	6,8	6,9	8,0	5754	5519	2659
Московская обл.	6,5	5,2	5,5	4,4	4,1	2515	2836	н.д.
Орловская обл.	6,3	5,9	5,8	5,2	7,0	7506	6546	н.д.
Рязанская обл.	9,4	9,4	7,7	6,8	6,3	3054	5060	4094
Смоленская обл.	11,2	11,7	12,2	8,2	4,9	1332	3073	2620
Тамбовская обл.	10,0	9,1	6,5	5,6	4,5	н.д.	н.д.	н.д.
Тверская обл.	7,0	7,5	7,0	5,9	4,8	580	953	1145
Тульская обл.	5,9	5,9	5,5	4,6	5,7	7002	5949	4394
Ярославская обл.	4,2	3,6	4,3	2,6	2,2	856	н.д.	н.д.
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ	24,1	19,9	20,2	20,9	17,7	5420	4503	3157
Вологодская обл.	0,7	0,5	0,4	0,1	0,1	-	6	-
Калининградская обл.	9,9	8,7	8,7	8,7	8,2	2062	н.д.	н.д.
Ленинградская обл.	1,1	0,8	0,5	0,8	0,6	430	н.д.	н.д.
Новгородская обл.	2,3	2,4	1,9	1,4	1,3	110	н.д.	139
Псковская обл.	10,1	7,5	8,7	9,9	7,5	2818	4497	3018
ЮЖНЫЙ	458,5	414,3	451,2	459,5	472,9	69784	58916	32758
Респ. Адыгея	2,4	2,8	2,8	2,6	3,3	1320	1497	н.д.
Респ. Дагестан	21,6	21,2	21,2	21,2	21,2	1064	н.д.	н.д.
Респ. Ингушетия	2,0	2,3	1,9	2,0	2,1	-	-	н.д.
Кабардино-Балкар. Респ.	4,8	4,9	5,0	5,0	5,3	521	н.д.	н.д.
Респ. Калмыкия	45,6	51,8	61,1	58,3	62,2	2186	н.д.	3434
Карачаево-Черкес. Респ.	9,2	10,4	8,3	9,6	9,2	421	н.д.	н.д.
Респ. Сев.Осетия-Алания	4,1	4,3	4,1	3,9	3,1	192	н.д.	н.д.
Чеченская Респ.	12,1	6,8	8,2	8,2	8,2	н.д.	н.д.	н.д.
Краснодарский край	45,3	44,1	44,1	44,1	41,1	23052	33344	н.д.
Ставропольский край	119,2	81,7	97,1	110,7	106,6	16096	н.д.	н.д.
Астраханская обл.	22,3	23,1	22,0	23,9	26,1	3854	н.д.	3487
Волгоградская обл.	52,4	46,5	46,5	46,5	56,3	н.д.	н.д.	н.д.
Ростовская обл.	117,5	114,4	128,9	123,5	128,2	21078	24075	25837
ПРИВОЛЖСКИЙ	162,4	155,2	142,8	146,6	144,3	68136	30078	26419
Респ. Башкортостан	11,0	12,7	10,0	11,3	12,3	12702	н.д.	9807
Респ. Марий Эл	3,1	2,7	2,7	2,2	1,5	1505	1374	н.д.
Респ. Мордовия	2,7	2,5	1,9	1,8	1,7	н.д.	н.д.	1462
Респ. Татарстан	23,5	22,4	21,9	23,8	24,8	9306	9160	н.д.
Удмуртская Респ.	1,5	1,7	1,8	1,5	1,6	2394	2198	н.д.
Чувашская Респ.	2,2	1,9	1,8	1,4	1,1	-	н.д.	н.д.
Кировская обл.	2,1	2,4	2,2	1,7	1,4	764	1036	н.д.
Нижегородская обл.	4,9	4,9	5,0	4,1	4,1	3687	н.д.	н.д.
Оренбургская обл.	30,9	29,0	25,6	28,8	31,4	15781	14096	н.д.

Окончание таблицы 21.2.

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность зайца-русака на I кв., тыс. особей					Добыча, особей		
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2003 - 2004 гг.	2004 - 2005 гг.	2005 - 2006 гг.
Пензенская обл.	15,7	15,6	12,8	9	7,9	9758	н.д.	5205
Пермский край, в т.ч.				ед.	ед.			-
Пермская обл.	ед.	ед.	ед.			-	-	
Коми-Пермяцкий а.о.	ед.	ед.	ед.			-	-	
Самарская обл.	15,6	15,3	16,0	16,6	17,3	10197	н.д.	9945
Саратовская обл.	43,0	37,5	35,3	36,6	32,5	н.д.	н.д.	н.д.
Ульяновская обл.	6,2	6,6	5,8	7,8	6,7	2042	2214	-
УРАЛЬСКИЙ	19,9	20,4	16,2	16,9	23,6	0,0	0,0	0,0
Курганская обл.	0,3	0,3	0,2	0,2	0,4	-	-	-
Свердловская обл.	0,3	0,1	0,3	ед.	0,2	-	-	н.д.
Тюменская обл.	ед.	ед.	ед.	ед.	ед.	-	н.д.	н.д.
Челябинская обл.	19,3	20,0	15,7	16,7	23,0	н.д.	н.д.	н.д.
СИБИРСКИЙ	48,6	47,4	43,6	40,5	38,6	10883	4413	10797
Респ. Алтай	ед.	0,1	0,2	0,2	0,2	-	-	-
Респ. Бурятия	0,1	0,1	0,2	0,1	0,1	-	-	-
Респ. Хакасия	2,3	3,2	3,3	2,9	2,3	519	501	501
Алтайский край	25,8	25,0	22,5	20	19,8	6349	н.д.	4679
Красноярский край	7,2	5,0	5,3	6,5	5,3	786	1825	2607
Иркутская обл.	1,1	0,9	1,8	0,6	0,7	-	н.д.	-
Кемеровская обл.	0,7	0,9	0,7	0,8	0,7	-	н.д.	-
Новосибирская обл.	7,2	7,1	5,7	5,8	4,4	2800	1460	н.д.
Омская обл.	2,7	1,9	2,2	2,4	2,3	429	600	2893
Томская обл.	ед.	0,2	0,2	0,2	0,1	-	-	н.д.
Читинская обл.	0,6	2,1	0,6	0,1	1,8	-	27	н.д.
Агинский Бурятский а.о.	ед.	ед.	ед.	ед.	0,1	-	-	н.д.
Усть-Ордын.Бурят. а.о.	0,9	0,9	0,9	0,9	0,8	н.д.	н.д.	117
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ	0,3	0,7	0,5	0,5	0,2	102		
Приморский край	0,3	0,7	0,5	0,5	0,2	102	н.д.	н.д.

"-" - легальная добыча не производилась

"н.д." - сведения из региона не поступали

22. КОЛОНОК (*Mustela sibirica* Pall., 1773)

© 2007 А.А. Наумова

Основной причиной изменений численности колонка служит состояние кормовой базы. При благоприятных условиях колонок резко снижает свою активность; зимой, в морозную погоду, он неделями может не выходить из убежища. Активность колонка в зимний период служит хорошим показателем состояния популяции и предстоящего изменения ее численности.

Многолетние данные по численности колонка, в основном, опираются на материалы ЗМУ; надо отметить, что при этом методе учитывается этот зверек (как и многие другие пушные виды) недостаточно и неравномерно. В 1981-1990 гг. численность его колебалась от 286,2 тыс. особей в 1981 г. до 564,7 тыс. особей в 1986 г. (Томилова, 1992). Однако, по нашему мнению, дело не в самом методе, а в отношении учетчиков к следам этого зверька в настоящее время (невнимательность, нарушение исполнительской дисциплины).

Динамика численности колонка в России за последние годы характеризуется устойчивой тенденцией к снижению, причины которой недостаточно ясны, общая численность по России и по регионам, довольно плавно сокращается с 1995 г – численность оценивалась в 511,5 тыс. особей, в 2007 г. численность вида достигло своей минимальной отметки - 159,4 тыс. особей. При этом не отмечается даже незначительная цикличность численности, присущая данному виду. Небольшие повышения численности за последние четыре года наблюдались в Пермском крае (2006 г.- 2,1 тыс. ос.), в Свердловской области (2005 г - 6,0 тыс. ос.), в Новосибирской области (2004 г.-9,2 тыс. ос.) и в Читинской области (2006 г.-15,3 тыс. ос.).

По Республике Саха численность колонка приведена на основании отрывочных сведений, поступающих из Республики, только в 2006 г. здесь был проведен зимний маршрутный учет, по материалам которого оценка численности составила 18 тыс. особей.

Добыча колонка за три сезона (не считая 2006-2007 гг., данные по этому сезону практически не поступили) не отражает действительного положения в этой сфере, т.к. цифры объема добычи по России и по федеральным округам не репрезентативны из-за того, что сведения из большинства регионов не поступили. Запасы колонка в большинстве районов страны используются недостаточно, для сравнения: в 1998-1999 гг. зарегистрирована добыча колонка в размере 26,4 тыс. голов, причем данные по добыче (форма Д-3) поступили почти из всех регионов, а в 1965 г. в одном Приморском крае было добыто 33,3 тыс. гол. (Пилитович, 1963).

Таблица 22. Численность и добыча колонка в России

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность колонка на I кв., тыс. особей					Добыча, особей		
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2003 - 2004 гг.	2004 - 2005 гг.	2005 - 2006 гг.
РОССИЯ	197,7	188,5	171,4	169,1	159,4	14830	7963	5956
ПРИВОЛЖСКИЙ	1,7	1,3	1,8	2,2	1,6	6		
Респ. Башкортостан	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0	0	0
Пермский край, в т.ч.:				2,1	1,4			
Пермская обл.	1,5	1,1	1,6			6	н.д.	н.д.
Коми-Пермяцкий а.о.	0,1	0,1	0,1			н.д.	н.д.	н.д.
УРАЛЬСКИЙ	15,5	14,9	14,3	12,5	12,1	1009	502	263
Курганская обл.	1,2	1,3	1,3	1,2	1,0	314	353	263
Свердловская обл.	5,4	5,2	6,0	5,0	5,5	278	146	н.д.
Тюменская обл.	2,7	3,3	2,5	2,2	1,5	410	н.д.	н.д.
Челябинская обл.	2,0	2,1	1,8	1,3	1,7	н.д.	н.д.	н.д.
Ханты-Мансийский а.о.	3,7	2,5	2,2	2,3	1,9	7	1	н.д.
Ямало-Ненецкий а.о.	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0	2	0
СИБИРСКИЙ	100,7	91,3	81,8	84,8	78,7	6174	3382	2187
Респ. Алтай	1,9	1,0	1,9	1,1	1,5	110	246	205
Респ. Бурятия	9,0	10,0	7,3	7,2	8,4	999	415	519
Респ. Тыва	3,1	5,0	4,1	3,2	4,9	760	н.д.	н.д.
Респ. Хакасия	0,7	0,7	0,6	0,6	0,6	213	201	186
Алтайский край	9,2	8,2	7,8	6,9	5,9	553	н.д.	163
Красноярский край	10,4	8,3	8,2	8,2	7,6	344	311	300
Иркутская обл.	19,5	15,0	15,4	15,7	14,6	460	н.д.	632
Кемеровская обл.	5,1	4,6	4,0	4,2	4,0	н.д.	18	91
Новосибирская обл.	7,4	9,2	8,8	8,8	6,4	162	209	н.д.
Омская обл.	4,1	2,9	2,8	2,8	2,3	33	26	41
Томская обл.	7,0	8,0	6,8	6,3	5,7	449	319	н.д.
Читинская обл.	19,5	14,4	10,2	15,3	12,8	2067	1604	н.д.
Агинский Бурятский а.о.	1,0	1,3	1,2	1,8	1,0	24	33	н.д.
Усть-Ордын.Бурят. а.о.	0,8	0,7	0,7	0,7	1,0	н.д.	н.д.	50
Эвенкийский а.о.	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	0	0	0
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ	79,8	81,0	73,5	69,6	67,0	7641	4079	3506
Респ.Саха (Якутия)	26,6	26,6	26,6	18,0	18,0	н.д.	н.д.	н.д.
Приморский край	16,7	15,2	14,1	14,5	13,3	3002	н.д.	н.д.
Хабаровский край	13,1	15,7	13,8	15,4	14,2	н.д.	н.д.	н.д.
Амурская обл.	19,3	20,3	15,7	18,8	18,3	4424	3891	3506
Еврейская а.обл.	4,1	3,2	3,3	2,9	3,2	215	188	н.д.

"н.д."- сведения из регионов не поступали

23. КОРСАК (*Vulpes corsak* L., 1758)

© 2007 Ю.П. Губарь

Наиболее точным методом учета нужно признать комплексный мониторинг всего «жилого фонда» норников с определением заселения нор теми или иными видами. Картографический материал должен накапливаться год за годом; понятно, что таким подробным учетом могут быть охвачены сравнительно небольшие территории, и наиболее острой проблемой определения общих ресурсов в масштабе субъектов РФ выступает экстраполяция. Поэтому этот метод наиболее эффективен, когда имеет место привязка подавляющего числа нор к легко выделяемым, например, на картах, космических снимках, элементам рельефа. Поскольку ЗМУ не требует экстраполяции в обычном смысле, то данные по корсаку, полученные этим методом могут быть близки к реальным. Так, по данным Госохотучета РФ, послепромысловая численность корсака в Омской области определяется в величину несколько более тысячи зверей; численность к концу зимы в этой области Г.Н.Сидоров с соавторами (2003 г.) определяют в 500 – 1000 особей, при том, что они широко применяют учет норников по выводам в целях исследования животных – носителей природноочаговых инфекций.

Сложности учета корсака в рамках ЗМУ связаны с тем, что этот вид – обитатель открытых пространств в полупустынной, степной, лесостепной зонах, может почти не оставлять следов на уплотненном ветром снегу, т.е. не отмечается на отдельных участках маршрута; понятны и трудности при троплении. Поэтому есть основания предполагать, что в части субъектов РФ (табл. 23) указана более низкая численность, чем в действительности. Это может относиться к восточным частям Астраханской, Оренбургской областей, югу Курганской, Читинской областей (включая Агинско-Бурятский а.о.), Республики Бурятия. Можно предполагать, что послепромысловая численность корсака в России в начале 21-го века, с учетом естественных колебаний (за исключением экстремальных) составляет в разные годы от 25 до 50 тысяч особей. При анализе плотностей населения и колебаний численности корсака, особенно в российских регионах, составляющих его ареал, нельзя не учитывать те же параметры его основного конкурента – лисицы, а в некоторых регионах – еще и высокую численность волка; пресс охоты – корсак остается вполне модным мехом для населения.

Данные по добыче корсака (табл. 23), даже по регионам, по которым они указаны, далеко не полны; можно предполагать, что общая по России добыча корсака составляет не менее 10 тыс. в сезон. Ослабление контроля за ресурсами, неудачные организационно-правовые решения в сфере охотничьего хозяйства, его упадок в законопослушной части в сочетании с увеличением парка всевозможной снегоходной техники, могут создать реальную угрозу сокращения численности корсака до уровня редкого вида.

Таблица 23. Численность и добыча корсака в России

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность корсака на I кв., тыс. особей					Добыча, особей		
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2003 - 2004 гг.	2004 - 2005 гг.	2005 - 2006 гг.
РОССИЯ	28,1	41,6	33,0	33,2	33,6	1121	495	374
ЮЖНЫЙ	14,0	25,2	19,6	19,2	19,5	303		64
Респ. Дагестан	0,4	0,4	0,4	0,4	0,6	-	н.д.	н.д.
Респ. Ингушетия	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	-	-	н.д.
Респ. Калмыкия	10,3	20,9	15,1	15,1	15,0	209	н.д.	64
Чеченская Респ.	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	-	н.д.	н.д.
Краснодарский край	ед.	ед.	ед.	ед.	ед.	-	-	н.д.
Ставропольский край	0,1	0,5	0,5	1,1	1,1	84	н.д.	н.д.
Астраханская обл.	1,1	1,7	1,4	0,8	1,0	10	н.д.	-
Волгоградская обл.	1,8	1,4	1,9	1,5	1,5	н.д.	н.д.	н.д.
Ростовская обл.	ед.	ед.	ед.	ед.	ед.	-	-	-
ПРИВОЛЖСКИЙ	3,3	4,3	4,2	2,7	3,4	489	274	68
Респ. Башкортостан	0,6	1,3	1,1	0,7	0,9	-	н.д.	68
Респ. Татарстан	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	31	22	н.д.
Оренбургская обл.	1,4	1,8	1,7	1,1	1,4	458	252	н.д.
Самарская обл.	0,3	0,3	0,3	0,2	0,3	-	н.д.	-
Саратовская обл.	0,9	0,7	0,9	0,5	0,6	н.д.	н.д.	н.д.
Ульяновская обл.	ед.	ед.	ед.	ед.	ед.	-	-	н.д.
УРАЛЬСКИЙ	2,2	3,0	2,0	2,0	2,7	10	10	3
Курганская обл.	0,2	0,3	0,2	0,1	0,2	10	10	3
Челябинская обл.	2,0	2,7	1,8	1,9	2,5	н.д.	н.д.	н.д.
СИБИРСКИЙ	8,6	9,1	7,2	9,3	8,0	319	211	239
Респ. Алтай	0,5	0,3	0,5	0,5	0,3	-	-	-
Респ. Бурятия	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	-	-	-
Алтайский край	3,1	3,0	2,6	3,3	3,2	76	н.д.	88
Новосибирская обл.	3,1	3,9	2,7	3,1	2,8	188	100	н.д.
Омская обл.	1,1	1,3	1,1	1,2	1,1	32	70	151
Читинская обл.	0,3	0,3	0,1	1,0	0,4	10	17	н.д.
Агинский Бурятский а.о.	0,2	ед.	ед.	ед.	ед.	13	24	н.д.

"-" - легальная добыча не производилась

"н.д." - сведения из регионов не поступали

24. КУНИЦЫ (ЛЕСНАЯ и КАМЕННАЯ) **(*Martes martes* L., 1758, *M. foina* Erxl., 1777)**

© 2007 Б.П. Борисов

В период 2003-2006 гг. численность лесной и каменной куниц на территории России ежегодно увеличивалась и достигла максимальных размеров за последние 20 лет. Суммарная численность этих двух видов куниц составила в России по материалам зимнего маршрутного учета на послепромысловый период в 2006 г. – 234,8 и в 2007 г. – 220,8 тыс. особей. В Центральном округе численность куниц в сравнении с 2003 г. снизилась, составив в 2007 г. 45,4 тыс. особей (-10,6%) осталась на прежнем уровне 50-51 тыс. особей. В Северо-Западном округе численность куниц в 2007 г. по отношению к 2003 г. практически не изменилась. В Южном федеральном округе численность куниц за четыре года снизилась на 22%.

Увеличение ресурсов куниц в 2005, 2006 гг. в целом на территории России произошло за счет роста их численности в округах: Приволжском – на 21-22% и Уральском – на 29%.

Максимальная добыча куниц по официальным источникам была в сезон 2003-2004 гг., когда легально добыли в целом по России 7894 особи. В последующие два сезона добыча куниц резко снижалась. В 2005-2006 гг. она составила 2688 особи. Снижение количества легально добываемых куниц происходило во всех федеральных округах. В сравнении с сезоном 1999-2000 гг., в сезон охоты 2005-2006 гг. произошло резкое снижение добычи куниц: в Центральном федеральном округе – почти в 10 раз; в Северо-Западном – на 66,3%; в Приволжском – на 97,3%; в Уральском – на 78%. В Южном федеральном округе легальная добыча куниц в сезоне 2005-2006 гг. не зарегистрирована.

По оценкам региональных специалистов охотничьего хозяйства нелегальная добыча куниц в несколько раз превышает регистрируемые показатели легальной добычи.

Таблица 24. Численность и добыча куниц в России

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность куницы на I кв., тыс. особей					Добыча, особей		
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2003 - 2004 гг.	2004 - 2005 гг.	2005 - 2006 гг.
РОССИЯ	218,6	220,3	233,4	234,8	220,8	7894	3939	2688
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ	50,8	54,5	55,8	50,9	45,4	1928	976	918
Белгородская обл.	2,7	2,8	2,4	2,4	2,3	12	н.д.	н.д.
Брянская обл.	2,5	2,5	2,3	3,0	2,7	113	н.д.	н.д.
Владимирская обл.	2,1	2,5	2,6	2,7	2,1	34	26	25
Воронежская обл.	1,2	1,5	2,3	2,1	2,0	-	н.д.	7
Ивановская обл.	1,4	1,6	1,7	1,6	1,1	24	н.д.	19
Калужская обл.	2,4	2,3	3,2	2,8	2,9	320	24	20
Костромская обл.	7,8	7,0	7,3	6,1	5,1	382	279	233
Курская обл.	1,4	1,7	1,7	1,6	1,4	6	20	17
Липецкая обл.	1,5	1,2	1,5	1,2	1,3	4	0	2
Московская обл.	5,2	5,3	5,4	5,0	4,2	-	90	н.д.
Орловская обл.	1,2	1,1	1,4	1,3	1,5	4	4	н.д.
Рязанская обл.	4,0	4,6	4,3	4,5	3,7	17	2	17
Смоленская обл.	2,7	3,8	4,2	3,6	3,5	70	115	98
Тамбовская обл.	2,3	2,5	1,9	2,3	2,4	н.д.	н.д.	н.д.
Тверская обл.	7,0	7,8	7,4	6,4	5,5	437	356	460
Тульская обл.	1,8	1,9	1,9	1,5	1,5	116	60	20
Ярославская обл.	3,6	4,4	4,3	2,8	2,2	389	н.д.	н.д.
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ	75,4	77,1	81,7	77,4	75,6	3206	1211	1402
Респ. Карелия	10,4	10,7	10,5	9,3	9,2	147	53	74
Респ. Коми	15,3	11,1	16,5	16,9	19,1	62	н.д.	53
Архангельская обл.	17,4	19,7	20,7	17,1	18,0	351	306	н.д.
Вологодская обл.	9,8	10,2	10,4	9,4	9,1	1107	699	702
Калининградская обл.	2,8	2,5	2,5	2,5	2,6	678	н.д.	н.д.
Ленинградская обл.	6,7	8,0	7,0	7,2	5,4	233	н.д.	н.д.
Мурманская обл.	2,1	2,0	2,7	2,3	1,9	17	11	3
Новгородская обл.	6,3	8,1	6,4	7,2	5,8	475	н.д.	359
Псковская обл.	4,6	4,8	5,0	5,5	4,5	136	142	211
ЮЖНЫЙ	18,7	17,1	17,0	15,7	14,6	138	40	
Респ. Адыгея	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	-	-	н.д.
Респ. Дагестан	3,0	2,9	2,5	2,5	2,9	-	н.д.	н.д.
Респ. Ингушетия	0,1	0,3	0,2	0,3	0,2	-	-	н.д.
Кабардино-Балкар.Респ.	2,1	2,0	2,0	0,9	1,2	-	н.д.	н.д.
Карачаево-Черкес.Респ.	2,4	2,5	2,5	2,3	1,9	-	н.д.	н.д.
Респ. Сев.Осетия-Алания	0,5	0,5	0,6	0,5	0,4	-	н.д.	н.д.
Чеченская Респ.	1,9	0,3	0,3	0,2	0,2	н.д.	н.д.	н.д.
Краснодарский край	2,8	3,2	3,1	3,0	3,0	138	40	н.д.
Ставропольский край	0,4	0,2	0,1	1,0	0,2	-	н.д.	н.д.
Астраханская обл.	0,7	0,7	0,5	0,3	0,4	-	н.д.	-
Волгоградская обл.	4,5	4,3	5,0	4,5	4,0	н.д.	н.д.	н.д.
Ростовская обл.	ед.	ед.	ед.	ед.	ед.	-	-	-

Окончание таблицы 24.

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность куницы на I кв., тыс. особей					Добыча, особей		
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2003 - 2004 гг.	2004 - 2005 гг.	2005 - 2006 гг.
ПРИВОЛЖСКИЙ	48,4	49,9	51,2	58,9	52,0	1856	1059	94
Респ. Башкортостан	3,6	4,1	4,4	4,9	5,5	110	н.д.	90
Респ. Марий Эл	1,6	1,8	2,1	1,9	1,6	15	18	н.д.
Респ. Мордовия	1,5	1,3	1,4	1,5	1,2	н.д.	н.д.	-
Респ. Татарстан	2,1	3,2	3,2	3,4	3,4	22	23	н.д.
Удмуртская Респ.	2,4	2,8	2,1	3,3	1,9	227	353	н.д.
Чувашская Респ.	0,9	0,7	0,7	1,1	0,9	16	н.д.	н.д.
Кировская обл.	8,9	7,6	9,4	9,4	8,0	657	612	н.д.
Нижегородская обл.	5,2	5,1	5,5	6,0	5,3	248	н.д.	н.д.
Оренбургская обл.	2,8	3,1	2,7	2,3	3,0	36	н.д.	н.д.
Пензенская обл.	2,9	3,5	3,2	3,9	3,0	17	н.д.	3
Пермский край, в т.ч.:					11,4			
Пермская обл.	9,2	8,7	9,1	12,5		427	н.д.	н.д.
Коми-Пермяцкий а.о.	1,9	2,0	2,0	2,5		53	34	н.д.
Самарская обл.	1,5	1,8	1,5	1,8	2,5	4	н.д.	1
Саратовская обл.	2,3	2,4	2,2	2,3	1,8	н.д.	н.д.	н.д.
Ульяновская обл.	1,6	1,8	1,7	2,1	2,5	24	19	н.д.
УРАЛЬСКИЙ	21,7	19,7	24,8	28,0	29,0	647	433	155
Курганская обл.	3,4	3,5	3,3	3,5	3,4	120	153	154
Свердловская обл.	8,6	7,1	10,9	11,9	12,2	249	252	н.д.
Тюменская обл.	3,6	4,0	4,4	6,5	6,4	231	н.д.	н.д.
Челябинская обл.	4,2	3,7	4,4	4,2	4,8	н.д.	н.д.	н.д.
Ханты-Мансийский а.о.	0,3	0,1	0,5	0,5	0,6	15	-	н.д.
Ямало-Ненецкий а.о.	1,6	1,3	1,3	1,4	1,6	32	28	1
СИБИРСКИЙ	3,6	2,0	2,9	3,9	4,2	119	220	119
Новосибирская обл.	1,5	0,6	1,0	2,0	1,7	101	76	н.д.
Омская обл.	2,1	1,4	1,9	1,9	2,5	18	144	119

"- " - легальная добыча не производилась

"н.д." - сведения из региона не поступали

25. ЛИСИЦА (*Vulpes vulpes* L., 1758)

© 2007 Ю.П. Губарь

Методом ЗМУ численность лисицы определяется в подавляющем числе регионов, где применяется этот метод, достаточно точно. Этому способствует одиночный образ жизни, надснежное (в противоположность горностаю с его частой подснежной активностью, передвижению куницы, частично, по деревьям) передвижение, мелкая, в основном, добыча, обуславливающая ежедневную, кроме дней с экстремальной погодой, активность. Приемлемая величина статистической ошибки учета наблюдается не только в масштабе субъектов РФ, но и в большинстве их административных районов. Мониторинг населения лисицы важен не только для сферы охотничьего хозяйства, но и в аспекте мониторинга очагов бешенства – это один из определяющих их состояние видов; в отношении охотничьих животных, их учет вменен, согласно постановлению Правительства РФ № 1342 от 10.11.96. в обязанности Минсельхоза России. Численность лисицы продолжает оставаться высокой, что, по свидетельству зав.лабораторией общей эпизоотологии ВИЭВ проф. В.А.Ведерникова, играет значительную роль в поддержании, а в настоящее время и в расширении очагов бешенства. Вакцинация населения лисицы, по понятным причинам, не развита в России в достаточном масштабе; во многих субъектах РФ проводились мероприятия по регуляции численности лисицы – в той или иной мере снимались ограничения на любую охоту за лисицей, создавались специальные бригады по интенсивному сокращению поголовья этого вида. Снизить численность лисицы до уровня 1981-1990 гг. – т.е. до 247,7-525,3 тыс. особей в целом по России (Новиков, Губарь, 1992), однако, не удастся.

Данные по добыче лисицы в сезон 2006-2007 гг. поступили в ФГУ «Центрохотконтроль» из немногих регионов: в Ивановской области добыто 538 лисиц, в Костромской – 233, в Тульской – 3269, в Ямало-Ненецком а.о. – 323, в Алтайском крае – 10010, в Кемеровской области – 851, в Томской области – 321, в Магаданской - 91, в Сахалинской области 328 лисиц.

Таблица 25. Численность и добыча лисицы в России

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность лисицы на I кв., тыс. особей					Добыча, особей		
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2003 - 2004 гг.	2004 - 2005 гг.	2005 - 2006 гг.
РОССИЯ	579,6	562,8	634,6	590,5	586,4	120389	90585	57229
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ	91,5	80,9	114,8	78,4	86,7	28901	32032	15229
Белгородская обл.	7,0	7,6	9,8	5,1	7,2	5062	н.д.	н.д.
Брянская обл.	3,9	3,3	4,5	4,5	4,2	2352	н.д.	н.д.
Владимирская обл.	3,2	3,0	3,9	3,2	3,7	513	986	698
Воронежская обл.	9,1	8,6	16,5	8,7	12,6	659	н.д.	866
Ивановская обл.	2,2	2,2	3,9	2,2	2,5	367	н.д.	214
Калужская обл.	3,2	3,4	6,0	4,0	4,6	972	2012	1174
Костромская обл.	3,7	3,3	3,4	2,7	2,5	107	185	196
Курская обл.	4,6	4,0	6,3	4,6	5,2	4438	3236	2791
Липецкая обл.	4,2	2,1	4,8	4,2	5,4	1665	4262	2114
Московская обл.	8,3	7,3	9,5	6,9	7,4	2014	3471	н.д.
Орловская обл.	2,7	2,2	3,5	2,4	4,7	2293	5492	н.д.
Рязанская обл.	6,0	5,8	7,1	5,4	6,0	1387	2434	1928
Смоленская обл.	6,8	6,0	8,2	4,8	5,0	1739	3014	1948
Тамбовская обл.	5,5	3,4	4,8	3,3	4,9	н.д.	н.д.	н.д.
Тверская обл.	10,1	8,6	9,6	7,8	7,0	1100	2494	1506
Тульская обл.	4,9	4,3	5,9	4,4	5,5	2830	4446	1794
Ярославская обл.	6,1	5,8	7,1	4,2	5,5	1403	н.д.	н.д.
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ	45,9	43,7	51,2	49,1	40,6	3823	2530	2596
Респ. Карелия	3,0	3,2	3,3	3,8	3,3	57	33	31
Респ. Коми	6,8	6,6	9,6	8,7	5,6	61	н.д.	н.д.
Архангельская обл.	7,2	5,1	6,7	6,1	6,0	135	145	н.д.
Ненецкий а.о.	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	н.д.	н.д.	н.д.
Вологодская обл.	4,9	5,2	4,9	5,2	3,6	230	297	246
Калининградская обл.	3,1	2,1	3,3	2,4	2,5	839	н.д.	н.д.
Ленинградская обл.	4,7	4,6	5,2	4,8	4,6	767	н.д.	н.д.
Мурманская обл.	3,2	4,8	4,9	3,9	3,1	34	19	18
Новгородская обл.	3,9	3,5	4,0	3,6	3,5	470	н.д.	641
Псковская обл.	6,1	5,6	6,3	7,6	5,4	1230	2036	1660
ЮЖНЫЙ	136,3	128,0	140,0	141,3	130,4	36699	28133	15755
Респ. Адыгея	0,5	0,9	0,9	0,8	0,9	115	276	н.д.
Респ. Дагестан	9,2	8,1	9,0	8,7	8,8	189	н.д.	н.д.
Респ. Ингушетия	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	-	-	н.д.
Кабардино-Балкар. Респ.	3,0	2,9	2,5	2,4	2,1	723	н.д.	н.д.
Респ. Калмыкия	41,1	40,8	49,1	49,1	40,0	2155	н.д.	2247
Карачаево-Черкес. Респ.	3,2	4,1	3,0	2,9	3,9	924	н.д.	н.д.
Респ. Сев.Осетия-Алания	0,7	0,9	1,1	0,8	0,8	221	н.д.	н.д.
Чеченская Респ.	2,2	1,6	2,5	2,5	2,5	н.д.	н.д.	н.д.
Краснодарский край	8,8	9,8	10,7	10,7	10,0	7171	7789	н.д.
Ставропольский край	22,9	20,9	18,8	26,4	23,8	10028	н.д.	н.д.
Астраханская обл.	7,9	8,9	9,8	9,3	9,0	1255	н.д.	1827
Волгоградская обл.	19,6	17,6	21,3	17,9	18,0	н.д.	н.д.	н.д.
Ростовская обл.	16,8	11,1	10,9	9,4	10,2	13918	20068	11681
ПРИВОЛЖСКИЙ	94,5	89,3	103,6	80,9	93,5	27090	15387	7351
Респ. Башкортостан	7,3	9,1	8,8	7,4	9,9	3739	н.д.	2180
Респ. Марий Эл	2,2	2,3	2,8	1,8	1,9	615	1003	н.д.
Респ. Мордовия	2,5	1,7	2,1	1,9	1,8	н.д.	н.д.	463
Респ. Татарстан	8,6	7,4	7,8	6,3	6,6	2355	3571	н.д.

Окончание таблицы 25.

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность лисицы на I кв., тыс. особей					Добыча, особей		
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2003 - 2004 гг.	2004 - 2005 гг.	2005 - 2006 гг.
Удмуртская Респ.	3,9	4,5	6,0	4,0	4,1	1142	2024	н.д.
Чувашская Респ.	1,6	1,3	1,5	1,3	1,5	-	н.д.	н.д.
Кировская обл.	8,0	7,8	9,9	7,4	7,4	717	1284	н.д.
Нижегородская обл.	7,4	5,8	7,1	4,9	6,2	2514	н.д.	н.д.
Оренбургская обл.	13,0	14,9	14,1	12,7	15,5	7343	5886	н.д.
Пензенская обл.	5,4	4,0	5,2	3,5	4,2	2351	н.д.	1412
Пермский край, в т.ч.:								
Пермская обл.	6,1	6,5	8,2	6,7	6,5	930	н.д.	н.д.
Коми-Пермяцкий а.о.	0,7	1,1	1,5	1,2	0,6	17	42	н.д.
Самарская обл.	7,3	7,0	8,1	6,2	8,1	3771	н.д.	3296
Саратовская обл.	16,0	11,7	15,9	11,7	14,9	н.д.	н.д.	н.д.
Ульяновская обл.	4,5	4,2	4,6	3,9	4,3	1596	1577	н.д.
УРАЛЬСКИЙ	57,7	69,9	74,8	80,3	76,2	2900	2951	782
Курганская обл.	14,1	15,8	12,3	8,0	13,4	934	1965	533
Свердловская обл.	5,0	5,6	8,2	5,5	6,4	610	732	н.д.
Тюменская обл.	3,7	3,9	4,1	3,9	4,7	1174	н.д.	н.д.
Челябинская обл.	11,4	14,5	12,7	12,5	18,0	н.д.	н.д.	н.д.
Ханты-Мансийский а.о.	9,6	13,4	15,6	12,4	12,7	79	69	н.д.
Ямало-Ненецкий а.о.	13,9	16,7	21,9	38,0	21,0	103	185	249
СИБИРСКИЙ	76,0	75,6	76,4	84,6	85,7	18648	8229	13666
Респ. Алтай	3,5	3,1	2,8	3,9	4,1	124	234	372
Респ. Бурятия	2,4	2,7	3,1	3,5	3,6	82	75	132
Респ. Тыва	1,8	2,6	3,4	3,6	3,2	92	н.д.	н.д.
Респ. Хакасия	2,5	1,9	2,2	1,6	1,4	420	389	401
Алтайский край	11,6	12,2	10,9	13,7	13,9	8266	н.д.	6020
Красноярский край	13,2	12,7	11,6	15,1	10,8	1074	884	916
Иркутская обл.	7,2	6,0	7,0	7,7	9,0	23,0	н.д.	172
Кемеровская обл.	3,3	2,9	2,2	2,4	2,8	2529	841	674
Новосибирская обл.	10,8	12,5	11,8	12,5	14,0	2847	2394	н.д.
Омская обл.	6,2	6,2	6,8	6,4	7,0	2701	2886	4846
Томская обл.	3,6	4,5	5,2	4,8	5,5	206	227	н.д.
Читинская обл.	4,0	3,8	4,6	4,5	5,7	215	210	н.д.
Агинский Бурятский а.о.	1,0	0,1	0,3	1,0	0,4	24	24	н.д.
Таймырский а.о.	1,5	1,5	1,5	1,5	1,0	н.д.	н.д.	н.д.
Усть-Ордын.Бурят. а.о.	0,8	0,9	0,9	1,0	1,0	н.д.	н.д.	133
Эвенкийский а.о.	2,6	2,0	2,1	1,4	2,3	45	65	-
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ	77,7	75,4	73,8	75,9	73,3	2328	1323	1850
Респ. Саха (Якутия)	20,0	17,0	18,0	18,0	18,0	н.д.	н.д.	н.д.
Приморский край	2,1	2,7	2,1	2,5	2,6	355	н.д.	н.д.
Хабаровский край	6,8	7,7	6,5	6,2	7,4	431	н.д.	н.д.
Амурская обл.	7,3	6,0	5,8	6,8	6,5	663	396	689
Камчатская обл.	6,3	5,8	4,8	10,2	5,6	306	526	595
Магаданская обл.	5,5	4,4	4,3	5,1	6,0	89	64	н.д.
Сахалинская обл.	7,2	8,3	4,7	5,0	4,0	470	303	307
Еврейская а.обл.	0,8	0,6	0,9	0,8	0,8	7	8	н.д.
Корякский а.о.	11,3	16,1	19,7	14,3	14,2	н.д.	н.д.	204
Чукотский а.о.	10,4	6,8	7,0	7,0	8,2	7	26	55

"-" - легальная добыча не производилась
 "н.д." - сведения из регионов не поступали

3,0 - экспертная оценка

26. РОСОМАХА (*Gulo gulo* L., 1758)

© 2007 Ю.П. Губарь

Для росомахи, с ее способностью к дальним кочевкам, характерна «размытая» граница ареала. Ее обитание в целом ряде областей Европейской России – Ленинградской, Вологодской, Костромской, Кировской, Пермской областях, на Урале – Свердловской, Тюменской областей, в Сибири – Алтайском крае, Новосибирской, Омской областях, в Приморском крае Дальнего Востока – непостоянно или отмечается в числе единиц, иногда одного, двух десятков особей, точное значение установить трудно. Изменения (в основном, сокращение численности) в европейской части ареала дикого северного оленя, с распространением которого обычно связывают и распространение росомахи, более существенны, чем изменение ресурсов росомахи в Республике Карелия, Архангельской области. Меньшая, чем 1980-е годы численность росомахи отмечается в Республике Коми. Показатели, указанные в таблице 26 можно считать реальными. Сложности при ЗМУ росомахи связаны в лесной зоне только с ее относительной редкостью как хищника. Оценка состояния ее ресурсов в России в целом осложнена тем, что территории с наибольшей плотностью ее находятся там, где ЗМУ затруднен или невозможен. Быстрые изменения численности росомахи (если они реальны) могут быть связаны скорее с ее перераспределением по территории. Этот зверь размножается сравнительно медленно (2-3 детеныша в выводке) и график динамики численности плавный, если нет катастрофического падения. Его угроза может быть создана человеком – все более широкое распространение снегоходного транспорта делает эту угрозу реальной. На настоящий момент общее состояние ресурсов росомахи, как и в предыдущем сборнике, можно определить как стабилизацию на невысоком уровне.

Данные по добыче росомахи в таблице 26 можно рассматривать скорее как демонстрацию отсутствия реальных представлений, даже в приблизительных масштабах, добычи этого зверя. Оценки реальных размеров добычи росомахи в отчетности по форме Д-3 («Данные о добыче пушных видов охотничьих животных и зайцев») практически отсутствуют. В первом приближении ежегодное изъятие охотой по этому виду можно оценить в 1,5-2,5 тысячи особей.

Таблица 26. Численность и добыча росомахи в России

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность росомахи на I кв., тыс. особей					Добыча, особей		
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2003 - 2004 гг.	2004 - 2005 гг.	2005 - 2006 гг.
РОССИЯ	20,41	24,01	24,51	22,11	23,39	148	77	76
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ	ед.	ед.	ед.	ед.	ед.	-	-	-
Костромская обл.	ед.	ед.	ед.	ед.	ед.	-	-	-
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ	1,45	1,94	1,94	1,64	1,78	1	7	3
Респ. Карелия	0,16	0,15	0,15	0,16	0,13	-	-	-
Респ. Коми	0,51	0,45	0,45	0,56	0,45	н.д.	н.д.	н.д.
Архангельская обл.	0,47	0,90	0,90	0,63	0,65	1	2	н.д.
Ненецкий а.о.	0,10	0,10	0,10	0,10	<u>0,10</u>	н.д.	н.д.	н.д.
Вологодская обл.	0,01	0,01	0,01	0,02	0,01	-	-	-
Ленинградская обл.	ед.	ед.	ед.	ед.	ед.	-	-	-
Мурманская обл.	0,20	0,33	0,33	0,17	0,44	н.д.	5	3
ПРИВОЛЖСКИЙ	0,12	0,09	0,09	0,13	0,11	-	-	-
Кировская обл.	0,02	0,02	0,02	0,01	0,01	-	-	-
Пермский край, в т.ч.:								
Пермская обл.	0,08	0,05	0,05	0,07	0,08	-	н.д.	н.д.
Коми-Пермяцкий а.о.	0,02	0,02	0,02	0,05	0,02	-	-	н.д.
УРАЛЬСКИЙ	2,73	2,65	2,65	3,46	3,67	26	10	6
Свердловская обл.	0,11	0,12	0,12	0,22	0,26	-	-	н.д.
Тюменская обл.	0,09	0,08	0,08	0,12	0,18	1	н.д.	н.д.
Ханты-Мансийский а.о.	0,73	0,95	0,95	0,74	1,23	12	8	н.д.
Ямало-Ненецкий а.о.	1,80	1,50	1,50	2,38	2,00	13	2	6
СИБИРСКИЙ	6,05	7,10	7,10	5,69	7,15	61	14	13
Респ. Алтай	0,23	0,40	0,40	0,10	0,16	-	-	2
Респ. Бурятия	0,54	0,60	0,60	0,51	0,48	5	8	7
Респ. Тыва	0,39	0,33	0,33	0,39	0,30	11	н.д.	н.д.
Респ. Хакасия	0,05	0,05	0,05	0,05	0,07	-	3	3
Алтайский край	0,01	0,02	0,02	0,01	0,01	-	н.д.	-
Красноярский край	0,59	0,80	0,80	0,57	0,96	8	-	-
Иркутская обл.	0,65	0,76	0,76	0,71	0,77	4	н.д.	1
Кемеровская обл.	0,07	0,07	0,07	0,08	0,10	-	н.д.	-
Новосибирская обл.	0,08	0,10	0,10	0,10	0,07	3	-	н.д.
Омская обл.	0,05	0,05	0,05	0,03	0,04	-	-	-
Томская обл.	0,40	0,45	0,45	0,35	0,47	-	-	н.д.
Читинская обл.	0,33	0,37	0,37	0,44	0,55	26	3	-
Агинский Бурятский а.о.	ед.	ед.	ед.	ед.	ед.	-	-	-
Таймырский а.о.	1,20	1,20	1,20	1,20	<u>1,20</u>	н.д.	н.д.	н.д.
Усть-Ордын.Бурят. а.о.	ед.	ед.	ед.	ед.	ед.	-	-	-
Эвенкийский а.о.	1,46	1,90	1,90	1,15	1,97	4	-	-
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ	10,1	12,2	12,7	11,2	10,7	60	46	54
Респ. Саха (Якутия)	4,00	5,50	6,00	5,00	<u>5,00</u>	н.д.	н.д.	н.д.
Приморский край	ед.	ед.	ед.	0,02	ед.	-	н.д.	н.д.
Хабаровский край	0,49	0,60	0,60	0,67	0,67	3	н.д.	н.д.
Амурская обл.	0,10	0,13	0,13	0,10	0,09	-	-	-
Камчатская обл.	0,58	0,70	0,70	0,84	0,71	36	16	21
Магаданская обл.	0,50	0,70	0,70	0,35	0,27	5	-	н.д.
Сахалинская обл.	0,11	0,10	0,10	0,07	0,04	-	-	-
Еврейская а.обл.	ед.	ед.	ед.	ед.	ед.	-	-	н.д.
Корякский а.о.	1,58	1,50	1,50	1,14	<u>1,00</u>	н.д.	н.д.	10
Чукотский а.о.	2,70	3,00	3,00	3,00	2,90	16	30	23

"-" - легальная добыча не производилась
 "н.д." - сведения из регионов не поступали

0,10 - экспертная оценка

27. РЫСЬ (*Felis lynx* L., 1758)

© 2007 Ю.П. Губарь, Т.С. Мошева

По биологическим особенностям рысь относится к видам, которые достаточно точно должны учитываться при ЗМУ - близкая к ежедневной активность, сравнительно не крупная добыча, вполне определяемая длина суточного хода. Однако ее редкость, вместе с последним обстоятельством, усложняет выработку оценок ее реальной численности; в дополнение к данным ЗМУ следует принимать во внимание результаты опросов и, особенно, картирования всех сообществ о рыси с установлением участков обитания, как это делается регулярно в Удмуртской Республике. Из данных по 2007 г., обобщенных С.П.Украинцевой и О.В.Паниной следует, что в Удмуртии зарегистрирован 161 участок обитания, на которых живет всего 263 рыси, при том, что по ЗМУ численность определена, согласно обработке регионального «Управления по охране...охотничьих животных» в 153 особи (обработка в ФГУ «Центрохотконтроль» - 155 рысей).

Несмотря на то, что ЗМУ по объективным обстоятельствам занижает численность рыси, именно он является основным методом мониторинга этого вида. Анализ относительных статистических ошибок, получаемых при расчете численности рыси по ЗМУ, показывает, что с наименьшей погрешностью определяется численность рыси в регионах Северного ф.о., где ошибки по отдельным регионам не превышают 10-15%. В таком же интервале определяется численность в Костромской, Смоленской и Тверской областях Центрального ф.о., Кировской, Нижегородской и еще пяти регионах Приволжского ф.о., Свердловской и Челябинской областях Уральского ф.о. В Сибирском ф.о., практически во всех регионах, за исключением Омской области, численность определяется со статистической ошибкой ниже 20%. В целом по России с такой же точностью, ниже 20%, рассчитывается численность в 42 регионах.

В 1981-1990 гг. численность рыси в России определялась величинами от 39,1 тыс. (1981 г.) до 48,0 тыс. (1985 г.) особей (Губарь, 1992); в 1991-1995 гг. - 31,1-34,8 тыс.особей (Мошева, Губарь, 1996); в 1998-1999 гг. - в 28,2-28,7 тыс.особей (Мошева, Наумова, 2000); в 2000-2003 гг. - 24,9 тыс.особей (Мошева, 2004). Из этого ряда можно заключить, что в последние 30 лет наблюдается довольно устойчивое, в целом, сокращение ресурсов рыси; в настоящее время численность, видимо, стабилизировалась на низком уровне. Оценка численности в 2007 г. – 21,83 тыс.особей.

В регионах европейской части России, особенно отчетливо это прослеживается в регионах Северо-Западного и Центрального ф.о.округов, снижение численности рыси в 2007 г. обусловлено низкой (вероятно, минимальной) численностью зайцев. Численность в подавляющем числе регионов приведена по данным ЗМУ, по Ненецкому а.о. приведена экспертная оценка (табл.27).

Наиболее неопределенные оценки численности поступают из регионов Северного Кавказа. Численность в них по большинству видов, в том числе и рыси, определяется экспертным путем с использованием всей совокупности поступающей из регионов информации и литературы. Эти оценки не отражают численность конкретного года, а дают оценку некоего осредненного ресурсного запаса. Возможно, по ряду регионов эти оценки занижены. Однако, нельзя со-

гласиться с оценкой численности рыси в 0,56 тыс.особей, на протяжении ряда лет поступающей из Кабардино-Балкарской Республики, также не подтверждена специальными исследованиями и оценка в 0,34 тыс.особей по Карачаево-Черкесской Республике.

В Уральском ф.о. численность рыси по ЗМУ, может быть занижена в Свердловской области; в Ханты-Мансийском а.о. ЗМУ завышает ее численность, экспертная оценка 0,1-0,15 тыс.особей.

В значительной части регионов Сибирского и Дальневосточного федеральных округов численность рыси может занижаться при ЗМУ. Однако только несколько регионов приводят по рыси оценки численности отличные от ЗМУ. Так, в Читинской области по данным региональных специалистов охотничьего хозяйства в 2007 г. численность рыси составляла 2,66 тыс.особей. По Приморскому краю при оценке по ЗМУ в 0,38 тыс.особей, по 2007 г. есть оценка «по данным охотпользователей» - 1,65 тыс.; в Хабаровском крае и Амурской области по опросам охотпользователей численность рыси оценивается по 1,0 тыс. особей. Несколько выше ЗМУ оценивают ресурс рыси в Магаданской области - в 0,2 тыс.особей. К сожалению, поступившие из регионов оценки, не подтверждены материалами, на основании которых они получены, что дает основание, относится к ним с определенной осторожностью и не применять их для квотирования добычи рыси без соответствующей проверки и подтверждения.

По Республике Саха (Якутия) сведения по численности рыси за период с 1997 по 2006 гг. впервые поступили в ФГУ «Центрохотконтроль» от республиканского Россельхознадзора в 2006 г. С 2001 г. численность по этим данным с незначительными отклонениями составляла 1,0 тыс.особей. Проблемными представляются оценки за 2004 г. и 2005 г. 1,48 и 2,2 тыс. особей соответственно. В 2007 г. численность рыси оценена экспертно в 1,0 тыс.особей. Рысь в Республике Саха (Якутия) внесена в Красную Книгу (якутская популяция, категория 3). В эту категорию входят редкие виды, представленные небольшими популяциями, которые в настоящее время не находятся под угрозой исчезновения и не являются уязвимыми, но рискуют оказаться ими, так как у них ограниченный ареал или узкий экологический диапазон и небольшая численность во всем ареале (В.В.Горбатовский. «Красные книги субъектов Российской Федерации. М,2003). В тоже время из указанного выше отчета следует, что рысь, хотя и незначительных количествах, добывается охотниками; шкуры рыси, как правило, не сдаются, в 2005 г. в заготконторы была сдана только 1 шкура рыси.

Остается проблемным вопрос об обитании рыси на о.Сахалине. В отчетах 2006г. и 2007 г. Россельхознадзора по Сахалинской области приводятся следующие факты. Н.Есаулов в заметке об обитании рыси на Сахалине указывает ее численность в 20 особей (Журнал «Охота и охотничье хозяйство», 1987). Последнее сообщение поступило из Поронайского района (центральный Сахалин), где охотовед, встретив 1 февраля 2006 г. след рыси, тропил его 4 часа 15 минут, но в связи с начавшейся пургой тропление прекратил. Эти случаи дают основания считать, что присутствие рыси на Сахалине исключать не следует.

Статус рыси, как федерального вида, в регламентирующих документах прописан не достаточно четко. Следствием этого является то, что квоты добычи рыси на федеральном уровне никогда не устанавливались и не утверждались.

Такое же положение сохранится и в 2008 г. Надо отметить, что в связи с реорганизацией органов управления охотничьим хозяйством, выразившейся в перераспределении функций между вновь образованными органами управления в регионах, информативность поступающих ранее в ФГУ «Центрохотконтроль» сведений, в частности, по добыче рыси, резко сократилась. Такая же ситуация характерна для всех пушных видов охотничьих зверей, тетеревиных и водоплавающих птиц. Информационные потери за последние три года невосполнимы, тем более, что в дальнейшем, учитывая принятые нормативные документы с передачей полномочий в регионы, подобного рода информация становится еще более недостижима для федерального центра. Проведенное разделение охотничьих видов на «федеральные» и «региональные» крайне нецелесообразно, поскольку информационные потери будут существенны и для регионов и для центра; в частности, в отношении рыси, это дает возможность регионам не контролировать ее добычу. Собственно, это просматривается уже и сейчас. Большинство регионов не располагают сведениями о добыче этого вида, а регионы, приславшие нам сведения о добыче рыси, располагают ими, как нам представляется, не в полной мере.

Из данных, представленных в табл. 27 видно, что относительно полно представлена добыча рыси только в сезоне 2003-2004 г., в целом по РФ добыто 388 особей; несомненно, реально было добыто значительно больше, т.к. отсутствуют сведения по Дальневосточному ф.о., а по многим регионам, по нашему мнению, представлены неполные данные. Для сравнения: в сезоне 1999-2000 гг. официальная добыча составляла 815 особей.

С сезона 2004-2005 гг. статистика по добыче и на федеральном и региональном уровнях, можно сказать, полностью разрушена. В качестве примера, обращаем внимание на сведения, поступившие из Красноярского края (сезон 2003-2004 гг. - 59 голов рыси, 2004-2005 гг. - всего 5, и т.д.). В сезон 2006-2007 гг. сведения по добыче рыси поступили только из 18 регионов РФ, полностью отсутствуют сведения из Уральского ф.о. В этих регионах в этот сезон охоты добыли 89 рысей; в том числе, в Северо-Западном ф.о. - 22 рыси, Сибирском ф.о. - 53, Дальневосточном - 4.

По оценкам специалистов («Рысь», М.: Наука, 2003) зарегистрированная легальная добыча рыси существенно ниже общего изъятия; ежегодная нелегальная добыча этого вида в России сопоставима с уровнем легальной добычи. В настоящее время, вполне вероятно, что нелегальная добыча значительно превышает объемы легального промысла.

Как уже отмечалось, квоты добычи рыси на федеральном уровне не устанавливаются; в тоже время ежегодно с участием ФГУ «Центрохотконтроль», устанавливаются квоты СИТЕС на вывоз шкур рыси. Мы предоставляем представительству органов СИТЕС в России сведения по численности рыси и даем рекомендацию по квоте. В последние годы, эта рекомендация не превышала 200 единиц. Однако, каким образом, впоследствии эта рекомендация учитывается при формировании квоты СИТЕС нам не известно; за многие годы нашей совместной деятельности по определению квот по линии СИТЕС по рыси, кабарге, а в отдельные годы и бурому медведю, мы ни разу не получили сведений о количестве вывезенных из страны в соответствии с этими квотами дериватов кабарги, шкур рыси.

Таблица 27. Численность и добыча рыси в России

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность рыси на I кв., тыс. особей					Добыча, особей		
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2003 - 2004 гг.	2004 - 2005 гг.	2005 - 2006 гг.
РОССИЯ	24,90	23,34	23,96	23,22	21,83	388	86	73
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ	1,49	1,42	1,64	1,68	1,36	31	14	9
Брянская обл.	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01		КК БР	
Владимирская обл.	0,01	0,01	0,03	0,05	0,04		КК ВЛ	
Ивановская обл.	0,06	0,05	0,08	0,09	0,06	-	-	-
Калужская обл.	0,02	0,03	0,04	0,04	0,06	-	-	-
Костромская обл.	0,64	0,56	0,61	0,61	0,51	3	1	1
Московская обл.	0,03	0,03	0,03	0,02	0,03		КК МО	
Рязанская обл.	0,02	0,02	0,04	0,05	0,04		КК РЯ	
Смоленская обл.	0,17	0,16	0,19	0,23	0,16	10	11	1
Тамбовская обл.	-	-	ед.	-	-	-	-	-
Тверская обл.	0,45	0,47	0,47	0,48	0,35	9	2	7
Ярославская обл.	0,08	0,08	0,14	0,10	0,10	9	КК ЯР	
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ	5,54	4,64	4,54	4,50	3,66	52	3	11
Респ. Карелия	0,66	0,56	0,51	0,47	0,39	-	-	-
Респ. Коми	0,61	0,50	0,60	0,60	0,50	1	н.д.	н.д.
Архангельская обл.	2,10	1,80	1,48	1,29	0,90	10	2	н.д.
Ненецкий а.о.	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	н.д.	н.д.	н.д.
Вологодская обл.	0,99	0,73	0,97	0,97	0,79	20	-	8
Калининградская обл.	ед.	ед.	ед.	ед.	0,01	-	-	-
Ленинградская обл.	0,45	0,39	0,40	0,33	0,31	5	н.д.	н.д.
Мурманская обл.	ед.	ед.	ед.	ед.	ед.		КК МУ	
Новгородская обл.	0,47	0,42	0,31	0,51	0,50	14	н.д.	0
Псковская обл.	0,16	0,14	0,17	0,23	0,16	2	1	3
ЮЖНЫЙ	0,40	0,40	0,43	0,38	0,51			
Респ. Адыгея	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02		КК РАД	
Респ. Дагестан	0,06	0,07	0,09	0,09	0,10	-	-	-
Респ. Ингушетия	0,02	0,03	0,03	0,02	0,02	-	-	-
Кабардино-Балкар. Респ.	0,10	0,10	0,10	0,07	0,10	-	-	-
Карачаево-Черкес. Респ.	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10		КК РКЧ	
Респ. Сев.Осетия-Алания	0,01	0,01	0,02	0,01	0,10	-	-	-
Чеченская Респ.	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	-	-	-
Краснодарский край	0,06	0,04	0,04	0,04	0,04		КК КРК	
Ставропольский край	ед.	ед.	ед.	ед.	ед.		КК СТК	
ПРИВОЛЖСКИЙ	3,55	3,35	3,55	3,31	3,22	60	26	1
Респ. Башкортостан	0,40	0,30	0,30	0,22	0,21	20	н.д.	1
Респ. Марий Эл	0,10	0,15	0,20	0,15	0,19	2	1	н.д.
Респ. Мордовия	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	-	-	-
Респ. Татарстан	0,10	0,07	0,07	0,05	0,04	-	3	н.д.
Удмуртская Респ.	0,19	0,18	0,21	0,15	0,16	10	8	н.д.
Чувашская Респ.	0,01	0,01	0,02	0,01	0,01	-	-	н.д.
Кировская обл.	1,24	1,20	1,38	1,27	1,17	15	14	н.д.
Нижегородская обл.	0,33	0,38	0,40	0,42	0,36	н.д.	н.д.	н.д.
Оренбургская обл.	0,08	0,07	0,06	0,04	0,08	-	-	н.д.
Пензенская обл.	ед.	0,01	ед.	0,01	ед.	-	н.д.	-
Пермский край, в т.ч.:								
Пермская обл.	0,78	0,68	0,66	0,71	0,72	11	н.д.	н.д.
Коми-Пермяцкий а.о.	0,27	0,24	0,21	0,24	0,23	2	-	н.д.
Самарская обл.	0,02	0,02	0,01	0,01	0,01		КК СА	
Саратовская обл.	0,01	0,01	ед.	0,01	0,01	н.д.	н.д.	н.д.
Ульяновская обл.	0,01	0,02	0,02	0,01	0,02	-	-	н.д.

Окончание таблицы 27.

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность рыси на I кв., тыс. особей					Добыча, особей		
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2003 - 2004 гг.	2004 - 2005 гг.	2005 - 2006 гг.
УРАЛЬСКИЙ	1,45	1,13	1,55	1,19	1,51	9		
Курганская обл.	0,03	0,02	0,01	0,02	0,01	2	-	-
Свердловская обл.	0,89	0,69	1,01	0,81	1,09	4	-	н.д.
Тюменская обл.	0,20	0,14	0,12	0,07	0,06	3	н.д.	н.д.
Челябинская обл.	0,19	0,15	0,24	0,15	0,19	н.д.	н.д.	н.д.
Ханты-Мансийский а.о.	0,10	0,10	0,14	0,11	0,13	-	-	н.д.
Ямало-Ненецкий а.о.	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	-	-	-
СИБИРСКИЙ	8,99	8,36	8,76	8,40	7,66	225	40	46
Респ. Алтай	0,22	0,34	0,20	0,22	0,16	1	запрет	
Респ. Бурятия	0,97	0,98	0,89	1,12	0,83	16	24	19
Респ. Тыва	0,80	0,60	0,79	0,60	0,72	20	н.д.	н.д.
Респ. Хакасия	0,13	0,10	0,12	0,12	0,07	6	5	5
Алтайский край	0,40	0,40	0,28	0,25	0,23	22	н.д.	3
Красноярский край	0,80	0,70	0,68	0,95	0,69	59	5	6
Иркутская обл.	1,73	1,50	2,13	1,88	1,73	20	н.д.	13
Кемеровская обл.	0,44	0,33	0,32	0,35	0,34	-	н.д.	-
Новосибирская обл.	0,15	0,13	0,15	0,12	0,17	6	-	н.д.
Омская обл.	0,10	0,06	0,10	0,07	0,06		КК Ом	
Томская обл.	0,45	0,42	0,30	0,21	0,27	1	-	н.д.
Читинская обл.	2,50	2,50	2,50	2,25	<u>2,00</u>	73	6	н.д.
Агинский Бурятский а.о.	0,02	0,02	0,01	0,01	0,08	-	-	н.д.
Усть-Ордын.Бурят. а.о.	0,08	0,08	0,09	0,05	0,11	н.д.	н.д.	-
Эвенкийский а.о.	0,20	0,20	0,20	0,20	<u>0,20</u>	1	-	-
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ	3,48	4,04	3,49	3,76	3,91	11	3	6
Респ. Саха (Якутия)	0,83	<u>1,48</u>	1,00	0,84	1,00		КК РСА	
Приморский край	0,43	0,39	0,37	0,40	0,38	н.д.	н.д.	н.д.
Хабаровский край	0,80	0,79	0,71	0,84	<u>0,80</u>	н.д.	н.д.	н.д.
Амурская обл.	0,55	0,50	0,50	0,64	<u>0,60</u>	-	-	н.д.
Камчатская обл.	0,34	0,30	0,36	0,40	0,34	11	3	5
Магаданская обл.	0,10	0,15	0,10	0,13	0,20	-	-	-
Сахалинская обл.	ед.?	ед.?	ед.?	ед.?	ед.?	-	-	-
Еврейская а.обл.	0,03	0,03	0,05	0,03	0,03	-	-	-
Корякский а.о.	0,20	0,20	0,20	0,28	0,30	н.д.	н.д.	1
Чукотский а.о.	0,20	0,20	0,20	0,20	0,26	-	-	-

"- " - легальная добыча не производилась

0,10 - экспертная оценка

"н.д." - сведения из регионов не поступали

28. ХОРЬКИ (ЧЕРНЫЙ и СВЕТЛЫЙ) (*Mustela putorius* L., 1758, *M. eversmanni* Less., 1872)

© 2007 А.А. Наумова

Для большинства регионов численность хорьков определяется по данным ежегодных зимних маршрутных учетов; в регионах Южного и частично Приволжского федеральных округов используются оценки численности территориальных охотуправлений, полученные, как правило, на основе учетов на площадках.

Регионы европейской части России, где ареалы светлого и темного хорьков перекрываются, в численности в основном преобладает темный хорек; доля светлого хорька возрастает в юго-восточной части европейского ареала. Территории, где светлый хорек подавляюще преобладает, входят в состав Южного, Сибирского, Уральского и частично Приволжского округов. По следам темный и светлый хорьки не различаются или различаются недостаточно, поэтому целесообразно численность этих двух видов представить в одной таблице, условно разделяя их по географическому принципу.

Численность хорьков в зависимости от количества грызунов значительно изменяется по годам. Однако устойчивая тенденция снижения численности за последние годы, как по России, так и по федеральным округам, возможно, обусловлена недоучетом этих зверьков. Так, например, специалисты Управления Россельхознадзора Тамбовской области считают, что занижение реальной численности хорька связано с ослаблением активности его в сильные морозы и отсутствием следов в угодьях, т.к. в период сильных морозов и глубокоснежья этот вид концентрируется вблизи человеческого жилья. По мнению специалистов отдела охотнадзора численность хорька в их регионе колеблется в пределах 1,0-1,5 тыс. особей. Незначительное повышение численности в 2007 г., главным образом в Астраханской области, пока не дает основание для вывода о стабилизации.

Сведения по добыче хорьков за последние четыре года из очень многих регионов или совсем не поступали или недостаточно полно отражали фактическое положение с использованием ресурсов этого пушного вида.

Наибольшее от общей зарегистрированной добычи число хорьков добывается в Центральном федеральном округе – больше 50%, на втором месте по добыче (в среднем около 25%) стоят области Северо-Западного федерального округа. Одни из самых продуктивных регионов Центра – Калужская и Тверской области наращивают добычу хорька, что, возможно, объясняется повышенным спросом на его шкурки.

Таблица 28. Численность и добыча хорьков в России

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность хорьков на I кв., тыс. особей					Добыча хорьков, особей		
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2003- 2004 гг.	2004- 2005 гг.	2005- 2006 гг.
РОССИЯ	90,6	86,6	81,9	80,6	82,0	4981	3189	3829
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ	19,3	15,2	15,1	13,5	13,9	2727	1982	2280
Белгородская обл.	1,7	1,5	1,3	1,0	1,0	94	н.д.	н.д.
Брянская обл.	1,1	0,9	0,7	1,0	1,0	312	н.д.	н.д.
Владимирская обл.	0,4	0,4	0,3	0,3	0,3	36	23	н.д.
Воронежская обл.	0,4	0,3	0,4	0,2	0,4	н.д.	н.д.	9
Ивановская обл.	0,3	0,2	0,2	0,4	0,3	19	н.д.	11
Калужская обл.	1,2	0,7	1	0,7	0,6	276	234	361
Костромская обл.	1,8	1,3	1,8	1,6	1,7	38	49	62
Курская обл.	1,1	1,0	1,1	1,1	0,6	148	118	132
Липецкая обл.	1,2	1,1	1,3	0,7	0,9	23	149	62
Московская обл.	0,7	0,5	0,7	0,6	0,5	88	62	н.д.
Орловская обл.	0,9	0,8	0,8	0,4	0,8	134	74	н.д.
Рязанская обл.	0,9	0,8	0,8	0,8	0,7	-	-	-
Смоленская обл.	2,5	2,0	1,7	1,8	1,8	738	591	532
Тамбовская обл.	0,8	0,7	0,6	0,4	0,6	н.д.	н.д.	н.д.
Тверская обл.	3,2	1,9	1,5	1,7	1,7	558	677	1110
Тульская обл.	0,5	0,5	0,3	0,2	0,3	н.д.	5	1
Ярославская обл.	0,6	0,6	0,6	0,6	0,7	263	н.д.	н.д.
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ	13	10,3	9,7	11	10,6	1724	699	1474
Респ. Карелия	0,5	1,0	0,7	1,1	1,1	102	38	42
Респ. Коми	ед.	ед.	ед.	ед.	ед.	-	-	-
Архангельская обл.	0,6	0,7	0,9	0,7	0,7	43	34	н.д.
Вологодская обл.	2,1	1,6	1,9	2	1,8	241	165	110
Калининградская обл.	2,7	2,2	2,2	2,2	2,2	157	н.д.	н.д.
Ленинградская обл.	1,3	0,8	0,6	0,7	0,7	135	н.д.	н.д.
Новгородская обл.	3,0	1,5	1,5	1,9	1,8	566	н.д.	569
Псковская обл.	2,8	2,5	1,9	2,4	2,3	480	462	753
ЮЖНЫЙ	22,2	25,0	22,8	26,1	27,6	7		
Респ. Адыгея	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	-	-	н.д.
Респ. Дагестан	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	-	н.д.	н.д.
Респ. Ингушетия	ед.	ед.	ед.	ед.	ед.	-	-	н.д.
Кабардино-Балкар. Респ.	ед.	ед.	ед.	ед.	ед.	-	н.д.	н.д.
Респ. Калмыкия	4,4	8,1	6,3	11,2	11,3	-	-	-
Карачаево-Черкес. Респ.	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	-	н.д.	н.д.
Респ. Сев.Осетия -Алания	ед.	ед.	ед.	ед.	ед.	-	н.д.	н.д.
Чеченская Респ.	0,2	0,02	0,06	0,1	0,1	-	н.д.	н.д.
Краснодарский край	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	-	-	н.д.
Ставропольский край	0,3	0,3	0,3	0,3	0,7	-	н.д.	н.д.
Астраханская обл.	4,5	5,1	4,6	3,0	4,0	7	н.д.	н.д.
Волгоградская обл.	5,1	3,8	3,8	3,8	3,8	н.д.	н.д.	н.д.
Ростовская обл.	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	н.д.	н.д.	н.д.

Окончание таблицы 28.

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность хорьков на I кв., тыс. особей					Добыча хорьков, особей		
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2003- 2004 гг.	2004- 2005 гг.	2005- 2006 гг.
ПРИВОЛЖСКИЙ	14,5	14,0	14,6	12,7	13,1	257	226	
Респ. Башкортостан	0,5	0,4	0,4	0,4	0,4	-	н.д.	-
Респ. Марий Эл	0,2	0,3	0,3	0,2	0,3	0	0	н.д.
Респ. Мордовия	0,1	0,2	0,2	0,1	0,1	н.д.	н.д.	-
Респ. Татарстан	1,3	1,3	1,3	1,2	1,2	27	39	н.д.
Удмуртская Респ.	0,6	0,6	0,5	0,4	0,4	59	63	н.д.
Чувашская Респ.	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	26	н.д.	н.д.
Кировская обл.	1,6	1,5	2	2,1	2	н.д.	91	н.д.
Нижегородская обл.	2,1	1,7	1,9	1,5	1,9	121	н.д.	н.д.
Оренбургская обл.	2,8	2,8	3,2	2,6	3,0	17	33	н.д.
Пензенская обл.	0,4	0,4	0,5	0,5	0,2	1	н.д.	-
Пермский край, в т.ч.:				ед.	ед.			н.д.
Пермская обл.	ед.	ед.	ед.			6	н.д.	
Коми-Пермяцкий а.о.	0,1	0,1	0,05			н.д.	н.д.	
Самарская обл.	1,7	1,8	1,3	1,4	1,4	-	н.д.	-
Саратовская обл.	2,5	2,2	2,3	1,6	1,6	н.д.	н.д.	н.д.
Ульяновская обл.	0,5	0,5	0,4	0,5	0,4	-	-	н.д.
УРАЛЬСКИЙ	4,5	4,5	3,4	2,7	3,0	110	97	65
Курганская обл.	0,7	0,8	0,7	0,5	0,7	68	97	65
Свердловская обл.	ед.	ед.	ед.	ед.	ед.	-	-	н.д.
Тюменская обл.	0,5	0,6	0,7	0,2	0,1	42	н.д.	н.д.
Челябинская обл.	3,3	3,1	2,0	2,0	2,2	н.д.	н.д.	н.д.
СИБИРСКИЙ	17,1	17,6	16,4	14,6	13,8	156	185	10
Респ. Алтай	0,8	0,9	0,8	0,6	0,7	31	46	3
Респ. Бурятия	1,1	1,9	0,7	0,7	0,7	5	16	0
Респ. Тыва	0,8	0,8	0,2	0,3	0,6	-	н.д.	н.д.
Респ. Хакасия	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	-	-	-
Алтайский край	4,1	3,7	2,7	2,2	2,7	17	н.д.	н.д.
Красноярский край	0,1	0,2	0,2	0,4	0,2	-	-	-
Иркутская обл.	0,5	0,5	1,1	1,0	0,1	-	н.д.	-
Кемеровская обл.	1,2	1,1	1,0	1,2	1,2	-	4	-
Новосибирская обл.	3,9	4	4,1	3,3	2,8	67	65	н.д.
Омская	2,1	1,8	1,9	1,7	1,6	-	2	7
Томская обл.	1,0	1,4	1,3	1,0	1,0	-	-	н.д.
Читинская обл.	1,1	1	2,1	1,9	2	36	52	н.д.
Агинский Бурятский а.о.	0,1	0,1	0,1	0,1	ед.	-	-	н.д.
Усть-Ордынск. Бурят. а.о.	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	н.д.	н.д.	-

"- " - легальная добыча не производилась

"н.д." - сведения из регионов не поступали

29. БАРСУК (*Meles meles* L., 1758)

© 2007 Ю.П. Губарь

Необходимость подведения хотя бы предварительных итогов инвентаризации ресурсов барсука связана с уязвимостью этого вида для антропогенного воздействия в условиях возрастающего интереса к его добыче, приобретающего коммерческий, вплоть до промышленного уровня, размеры.

В последние годы цена на барсучий жир во многих регионах выросла до нескольких рублей за 1 мл. Жир барсука в разных видах (собственно жир, кремы разного рода) продается во множестве аптек Москвы, можно предполагать, и других городов тоже. Хотя подлинность продукта, несмотря на предъявление сертификата, иногда вызывает сомнения (внешние признаки присутствуют), но предлагаемый объем «заготовок» таков, что угроза истощения ресурсов в тех или иных регионах весьма вероятна. Во многих регионах учеты барсука проводились постоянно, большей частью охотпользователями; данные оценочного характера во время использования формы 2 тп-охота поступали в центральные органы управления охотничьим хозяйством.

Сравнительная сложность учета барсука с оценкой для больших территорий, отсутствие утвержденной методики учета, недостаток внимания к этому виду на фоне повышенного интереса к учету более ценных (хотя это спорно) охотничьих зверей, прежде всего копытных, вынужденное сосредоточие усилий ГСУ на сравнительно простой, эффективной, многовидовой методике ЗМУ привело к почти полному отсутствию централизованных данных по учету барсука. Предлагается попытка на основании имеющихся данных оценить ресурсы барсука в масштабе России (см. Введение).

На настоящий момент удалось собрать материал далеко не по всем регионам России, где водится барсук, тем более мало регионов, откуда поступили материалы в течение нескольких лет. В информационных письмах по результатам учетных работ, направляемых ежегодно из ФГУ «Центрохотконтроль» в регионы содержалась просьба присылать хотя бы оценки численности барсука в разрезе районов; поскольку эти данные в большинстве регионов собирались в виде оценок (или результатов учета), сделанных районными охотоведами, то по каждому из субъектов РФ образовывалось «экспертное сообщество» из 2-3 десятков экспертов; предполагалось, что заниженные или завышенные оценки уравниваются друг друга. Таблица 29 построена следующим образом. В первой колонке для сравнения приведены наши данные, в большинстве – оценки, опубликованные в 1990 г.; значительная часть оценок на фоне современных сведений представляются заниженными. Материалы за 8 лет разбиты на 2 группы; в каждой рассчитана средняя за то число лет, по которым есть учетные материалы, или данные за единственный год в указанном временном интервале. В качестве основы для получения оценок численности за текущий год использованы, если нет учетных (оценочных) данных из региона, экспертные оценки, полученные путем анализа распределения обилия барсука по субъектам РФ в целом и по смежным районам соседних субъектов РФ. Расчет на общую площадь применяется в связи с тем, что в ряде регионов барсук связан не только с лесными площадями. Более подробное обсуждение учетных материалов и экспертных оценок, в настоящее время невозможно по недостатку места.

Объемы добычи, указанные в таблице 29 далеко не отражают реальной добычи; есть основания полагать, что она составляет порядка 10% от поголовья.

Таблица 29. Оценка численности барсука в 2000-2007 гг. и его добыча в 2005-2007 гг.

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность барсука на II квартал			Плотность населения средняя за годы, особ./тыс.га общей площади охотничьих угодий			Численность, наиболее вероятная, экспертная оценка 2007 г.***, тыс. особей		Добыча по офици- альным данным из из регионов, особей		
	1990,* тыс.ос.	средняя за**, особей		2000- 2003 гг.	2004- 2007 гг.	2000- 2003 гг.	2004- 2007 гг.	2005- 2006 гг.	2006- 2007 гг.	2005- 2006 гг.	2006- 2007 гг.
		2000- 2003 гг.	2004- 2007 гг.								
РОССИЯ	86,70	185414	134144					233,4	959	862	
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ	9,02	11608	6285					17,2	97	180	
Белгородская обл.	0,20	2651		1,21				2,6			
Брянская обл.	0,70							0,33			
Владимирская обл.	0,35	803	840	0,30	0,32			0,8	10	13	
Воронежская обл.	0,56		1204	0,27				1,2			
Ивановская обл.	0,30	699	650	0,38	0,36			0,7	13	26	
Калужская обл.	0,80	948		0,35				1,0			
Костромская обл.	0,70	1779		0,30				1,7	20	22	
Курская обл.	0,30							0,55			
Липецкая обл.	0,15							0,3			
Московская обл.	1,00							0,4			
Орловская обл.	0,50							0,7			
Рязанская обл.	1,20							1,0			
Смоленская обл.	0,50		757		0,16			0,8			
Тамбовская обл.	0,30							0,6			
Тверская обл.	0,80	1705		0,22				1,7	54	38	
Тульская обл.	0,30	1198	1315	0,50	0,55			1,2		25	
Ярославская обл.	0,36	1825	1519	0,58	0,48			1,6		56	

Продолжение таблицы 29.

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность барсука на II квартал			Плотность населения средняя за годы, особ./тыс.га общей площади охотничьих угодий			Численность, наиболее вероятная, экспертная оценка 2007 г.***, тыс. особей	Добыча по офици- альным данным из из регионов, особей		
	1990,* тыс.ос.	средняя за**, особей		2000- 2003 гг.	2004- 2007 гг.	2000- 2003 гг.		2004- 2007 гг.	2005- 2006 гг.	2006- 2007 гг.
		2000- 2003 гг.	2004- 2007 гг.							
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ	11,10	11724	11617				20,5	194	105	
Респ. Карелия	1,70	4500		0,30			3,5			
Респ. Коми	1,80	200		0,01			0,2			
Архангельская обл.	2,40	3100		0,11			2,5		5	
Вологодская обл.	1,75	4514			0,33		4,5	60	57	
Калининградская обл.	0,85	1341	1235	0,72	0,67		1,3		43	
Ленинградская обл.	1,10	2250		0,34			2,3			
Новгородская обл.	0,80	2583		0,51			2,6	32		
Псковская обл.	0,70	3618		0,71			3,6	102		
ЮЖНЫЙ	8,69	10245	12340				14,4		73	
Респ. Адыгея							0,2			
Респ. Дагестан	2,50	1390	1746	0,35	0,44		1,6			
Респ. Ингушетия							0,2			
Кабардино-Балкар. Респ.	2,20	297	710	0,33	0,79		0,7			
Респ. Калмыкия	0,10	60	60	0,01	0,01		0,1			
Караево-Черкес. Респ.			980		0,80		2,0			
Респ. Сев.Осетия-Алания	0,10						0,3			
Чеченская Респ.	0,40	96					0,4			
Краснодарский край	1,00	1044	970	0,18	0,17		1,0		73	
Ставропольский край	1,35	524	1096	0,09	0,18		1,1			
Астраханская обл.	0,10	350	450	0,08	0,10		0,5			
Волгоградская обл.	0,74	3572	3840	0,38	0,41		3,6			
Ростовская обл.	0,20	2912	2488	0,31	0,27		2,7			

Продолжение таблицы 29.

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность барсука на II квартал			Плотность населения средняя за годы, особ./тыс.га общей площади охотничьих угодий			Численность, наиболее вероятная, экспертная оценка 2007 г.***, тыс. особей	Добыча по офици- альным данным из из регионов, особей		
	1990,* тыс.ос.	средняя за**, особей		2000- 2003 гг.	2004- 2007 гг.	2000- 2003 гг.		2004- 2007 гг.	2005- 2006 гг.	2006- 2007 гг.
		2000- 2003 гг.	2004- 2007 гг.							
ПРИВОЛЖСКИЙ	13,25	15587	13646				27,7	11	159	
Респ. Башкортостан	2,00	1789	1589	0,14	0,13		1,7			
Респ. Марий Эл	0,35		642		0,30		0,7			
Респ. Мордовия	0,40	600		0,27			0,6		50	
Респ. Татарстан	1,00		2421		0,42		2,5			
Удмуртская Респ.	0,60	2090	1814	0,54	0,47		1,8			
Чувашская Респ.	0,20	1298		0,83			1,3		19	
Кировская обл.	2,50	2266	2837	0,2	0,25		2,5			
Нижегородская обл.	1,20						2,0			
Оренбургская обл.	2,00	3405	4343	0,3	0,39		4,3		90	
Пензенская обл.	0,35	1292		0,32			1,3			
Пермский край, в т.ч.:										
Пермская обл.	1,20						2,3			
Коми-Пермяцкий а.о.							0,3			
Самарская обл.	0,45	2847		0,61			2,8	11		
Саратовская обл.	0,70						2,5			
Ульяновская обл.	0,30						1,1			
УРАЛЬСКИЙ	4,63	13322	9203				19,0	272	272	
Курганская обл.	0,40	7200		1,04			7,0			
Свердловская обл.	0,60	3018		0,16			3,0			
Тюменская обл.	2,93	3104	3380	0,2	0,22		3			
Челябинская обл.	0,70		5823		0,72		5,8			
Ханты-Мансийский а.о.			8895		0,18		8,9			

Окончание таблицы 29.

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность барсука на II квартал			Плотность населения средняя за годы, особ./тыс.га общей площади охотничьих угодий			Численность, наиболее вероятная, экспертная оценка 2007 г.***, тыс. особей	Добыча по офици- альным данным из из регионов, особей	
	1990,* тыс.ос.	средняя за**, особей		2000- 2003 гг.	2004- 2007 гг.	2005- 2006 гг.		2006- 2007 гг.	
		2000- 2003 гг.	2004- 2007 гг.						
СИБИРСКИЙ	25,00	92430	52883				103	385	345
Респ. Алтай			8135	1,20			3,5		
Респ. Бурятия	1,00		1700	0,06			1,7	84	
Респ. Тыва	1,30						4,0		
Респ. Хакасия			4192	0,80			4,2	146	223
Алтайский край	6,00	19500		1,31			17,0		
Красноярский край	9,00	60000		0,90			40,0	64	
Иркутская обл.	1,80	950	19833	0,03			6,0		6
Кемеровская обл.	2,00						3,2	91	46
Новосибирская обл.	1,70						5,7		
Омская обл.	1,20	4456	5077	0,38			5,1		
Томская обл.	0,30	7524	13946	0,25			10,0		70
Читинская обл.	0,70						2,0		
Агинский Бурятский а.о.							0,2		
Усть-Ордынск. Бурят. а.о.							0,2		
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ	15,01	30498	28170				31,8		
Приморский край	10,00	20615	24500	1,33			22,0		
Хабаровский край	3,00	5443		0,08			5,5		
Амурская обл.	2,01	4140	3670	0,12			4,0		
Еврейская а.обл.		300		0,11			0,3		

* - Губарь Ю.П., Росوماха, енотовидная собака, барсук, корсак/Фонд охотничьих угодий..., 1992

** - среднее значение численности по учетам указанных лет или результат одного года

*** - как "наиболее вероятная" указана численность по учетам (оценкам), см. текст; **жирным шрифтом** выделена наша экспертная оценка; для Брянской обл. приведена оценка из КК Брянской области (Ситникова, 2004)

30. ЕНОТОВИДНАЯ СОБАКА (*Nyctereutes procyonoides*, Gray, 1834)

© 2007 Ю.П. Губарь

Учет енотовидной собаки в определенном отношении сложнее, чем учет барсука, поскольку этот зверь менее жестко связан с норами. Материалов по учету енотовидной собаки меньше. Причины, побуждающие к публикации неполных, далеких от совершенства материалов по енотовидной собаке иные, чем в случае барсука. «Енотка», как называют ее охотники является, по-видимому, видом номер два в поддержании очагов бешенства. Число неблагоприятных по бешенству (случаи бешенства, установленные у диких животных) пунктов в России с 1991 г., по сообщению проф. В.А.Ведерникова, увеличилось более чем в 10 раз, за последние годы ситуация только ухудшилась, бешенство диких животных отмечается недалеко от Москвы. Наиболее важный в этом отношении вид, лисица, достаточно точно учитывается при ЗМУ. Хотя мониторинг собственно природных очагов болезней относится к сфере здравоохранения, ясно, что данные по мониторингу хищников – объектов охоты должно быть предоставлено ведомством, которому вменено в обязанность ведения мониторинга этой группы животных.

Построение таблицы 30 аналогично таблице, помещенной в статье «Барсук...» данного сборника. Жирным шрифтом, как и в том случае, выделены суммы чисел в колонках «Численность...» и экспертные оценки численности в колонке «...наиболее вероятные ... в 2007 г....». Первая колонка с количественными показателями приведена для сравнения из первого опубликованного в открытой печати в 1992 г. сборника с материалами Госохотучета РФ. Из данной таблицы очень трудно сделать вывод, сравнивая оценки численности 1989-1990 гг. с данными учетов и оценками 2007 г., об отнесении разности к неточности учетов/оценок или к реальному изменению численности в ту или другую сторону. Факторы, которые могут быть привлечены для анализа, в частности, касаются отношений хищник-жертва, конкурентным отношениям, прессу охоты.

Можно предположить, что численность енотовидной собаки скорее выросла на северо-западе Европейской России, в Уральском ф.о. и Сибирском ф.о., в части субъектов Центрального ф.о. численность выросла, в части – сократилась, тоже самое можно сказать о Приволжском ф.о. Есть основания предполагать, что этот вид недоучитывается.

О легальной добыче енотовидной собаки сведений еще меньше, чем по барсуку и не приведены.

Таблица 30. Оценка численности енотовидной собаки в 2000-2007 гг.

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность енотовидной собаки на II квартал			Плотность населения средняя за годы, особ./тыс.га общей площади охотничьих угодий		Численность, наиболее вероятная, экспертная оценка 2007 г.***, тыс.особей
	1990,* тыс.ос.	средняя за**, особей		2000- 2003 гг.	2004- 2007 гг.	
		2000- 2003 гг.	2004- 2007 гг.			
РОССИЯ	110,7	47042	47789			96,1
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ	23,3	3150	6025			21,1
Белгородская обл.	0,5	1056		0,5		1,1
Брянская обл.	0,7					0,9
Владимирская обл.	1,5					1,0
Воронежская обл.	0,7		259		0,1	0,3
Ивановская обл.	1,6	600		0,3	0,3	0,6
Калужская обл.	1,1					1,5
Костромская обл.	2,1					2,0
Курская обл.	0,5					0,8
Липецкая обл.	0,3					0,4
Московская обл.	2,3					1,6
Орловская обл.	0,4					0,5
Рязанская обл.	1,0					1,0
Смоленская обл.	2,7		2501		0,5	2,5
Тамбовская обл.	0,4					0,6
Тверская обл.	4,7			0,4		3,0
Тульская обл.	0,3	62	491		0,2	0,5
Ярославская обл.	2,5	1432	2774	0,5	0,9	2,8
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ	19,1	9020	16756			20,2
Респ. Карелия	0,9					0,5
Респ. Коми	0,2					0,1
Архангельская обл.	0,5		122		0,1	0,3
Вологодская обл.	2,8		3245		0,2	3,2
Калининградская обл.	4,7	981	1552	0,5	0,8	1,5
Ленинградская обл.	2,7		3650		0,5	3,7
Новгородская обл.	3,0	2824			0,6	2,8
Псковская обл.	4,3	5215	8187	1,0	1,6	8,1
ЮЖНЫЙ	18,8	17166	16651			19,9
Респ. Адыгея						0,1
Респ. Дагестан	2,0	1180	1282			1,3
Респ. Ингушетия	0,3					0,1
Кабардино-Балкар. Респ.	0,3	131	113	0,1	0,1	0,1
Респ. Калмыкия	2,0	6500	5500			5,5
Карачаево-Черкес. Респ.	1,0	1130	910	1,0	0,9	0,9
Респ. Сев.Осетия-Алания	0,3					0,1
Чеченская Респ.	0,7					0,2
Краснодарский край	3,5					2,7
Ставропольский край	1,3	808	1359	0,1	0,2	1,4
Астраханская обл.	4,5	5500	5500	1,2	1,2	5,5
Волгоградская обл.	1,4	1125	1233	0,1	0,1	1,2
Ростовская обл.	1,5	792	754	0,1	0,1	0,8

Окончание таблицы 30.

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность енотовидной собаки на II квартал			Плотность населения средняя за годы, особ./тыс.га общей площади охотничьих угодий		Численность, наиболее вероятная, экспертная оценка 2007 г.***, тыс.особей
	1990,* тыс.ос.	средняя за**, особей		2000- 2003 гг.	2004- 2007 гг.	
		2000- 2003 гг.	2004- 2007 гг.			
ПРИВОЛЖСКИЙ	18,3	661	1932			9,5
Респ. Башкортостан	2,0					1,7
Респ. Марий Эл	0,8		97		0,2	0,4
Респ. Мордовия	0,3				0,1	0,1
Респ. Татарстан	3,7					1,7
Удмуртская Респ.	1,3	488	248	0,2	0,1	0,5
Чувашская Респ.	0,5	123		0,1		0,2
Кировская обл.	3,7		1587		0,1	1,6
Нижегородская обл.	2,3					1,4
Оренбургская обл.	0,1					0,1
Пензенская обл.	0,3					0,3
Пермский край, в т.ч.:						
Пермская обл.	2,3					1,1
Коми-Пермяцкий а.о.	0,1					0,1
Самарская обл.	0,3					0,1
Саратовская обл.	0,3	50		0,1		0,1
Ульяновская обл.	0,3					0,1
УРАЛЬСКИЙ	5,6	9203	3580			10,4
Курганская обл.	0,8	3750		0,5		3,8
Свердловская обл.	2,9	2389		0,1		2,4
Тюменская обл.	0,8	3064	3580	0,2	0,2	3,6
Челябинская обл.	1,1					0,6
Ханты-Мансийский а.о.						
СИБИРСКИЙ	0,4	0	0	0,1	0,0	1,7
Новосибирская обл.						
Омская обл.	0,3					0,4
Томская обл.						ед.
Читинская обл.						1,2
Агинский Бурятский а.о.	0,1			0,1		0,1
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ	25,2	7842	2845	0,3	0,1	13,3
Приморский край	9,3					6,0
Хабаровский край	8,2	4377		0,1		4,4
Амурская обл.	7,0	3365	2845	0,1	0,1	2,8
Еврейская а.обл.	0,7	100		0,1		0,1
Сахалинская обл.	3,7	3,6				3,6

* - Губарь Ю.П., Росомаха, енотовидная собака, барсук, корсак//Фонд охотничьих угодий и численность основных видов диких животных в РСФСР, 1992

** - среднее значение численности по учетам указанных лет или результат одного года

*** - как "наиболее вероятная" указана численность по учетам (оценкам), см. текст;

жирным шрифтом выделена наша экспертная оценка

31. ОБЫКНОВЕННЫЙ ГЛУХАРЬ
(*Tetrao urogallus* L., 1758),
КАМЕННЫЙ ГЛУХАРЬ (*T. parvirostris*, Midd., 1851),
ТЕТЕРЕВ (*Lyrurus tetrix* L., 1758),
РЯБЧИК (*Bonasa bonasia* L., 1758)

© 2007 А.П.Межнев, Е.А.Сиголаева

Основным источником данных по численности лесных тетеревиных был зимний маршрутный учет (ЗМУ). Именно для этой группы в первую очередь разрабатывалась методика ЗМУ птиц.

Лучше всего учитывается при ЗМУ глухарь. Зимой эти птицы питаются преимущественно хвоей сосны, поэтому связаны в своем распределении с сосняками. В этих условиях глухари распределены равномерно, что в сочетании с дальними (для лесных, «закрытых») местообитаний дистанциями обнаружения в наибольшей степени соответствует требованиям методики ЗМУ.

Для тетерева эти условия соблюдаются гораздо хуже. Птицы, основу питания которых зимой составляют березовые почки, зачастую используют опушечные станции в лесо-полевом или лесо-болотном ландшафте (сочетание лесных и открытых участков), что затрудняет предусмотренное методикой ЗМУ отнесение встреч птиц к одной из трех категорий угодий («лес», «поле», «болото»). Если этот показатель в первичном материале был запротоколирован не корректно, при обработке это может привести к существенным искажениям результатов учета (для тетерева – как правило, завышение расчетных значений). Например, если птицы, сидящие на деревьях на опушке, относятся учетчиком, идущим по полю, к категории «поле», то в дальнейшем эта регистрация экстраполируется на всю площадь полевых угодий района, которая в ряде регионов может многократно превышать площадь лесных угодий.

Кроме того, тетерева зимой часто ведут стайный образ жизни, образуют концентрации, что может многократно усилить упомянутые искажения.

Альтернативным методом учета численности глухаря и тетерева является учет на токах. Как правило, эти учеты дают более низкие, чем ЗМУ оценки численности. Основная причина этого – неполнота учета на токах. Даже если в каком-либо районе известны все основные токовища (что довольно сомнительно, особенно для тетеревов, легко меняющих места токования), при однократном посещении тока определить численность токовиков практически невозможно. Активность токования имеет свою динамику (в зависимости от даты, погодных условий, времени суток, демографических параметров), не все взрослые самцы токуют одновременно, молодые могут вообще не токовать, молча и незаметно присутствуя на периферии или в окрестностях токовища. Количество таких самцов определить очень сложно (оно зависит от ряда факторов, включая успешность размножения в предшествующий сезон), как и количество посещающих ток самок.

Учеты на токах применимы для учета глухаря и тетерева на ограниченной площади, например, на территории отдельного охотничьего хозяйства. Кроме того, они могут дать ценную информацию по обитанию этих птиц в том или

ином районе, если по какой-либо причине вид не был здесь зарегистрирован при ЗМУ.

Для рябчика ситуация при ЗМУ прямо противоположна той, которая описана для тетерева. Ведущие (особенно в западных частях ареала) зимой преимущественно одиночный образ жизни, рябчики живут в густых древесно-кустарниковых зарослях. Дистанции обнаружения для них минимальные, что представляет определенную сложность при вычислении пересчетных коэффициентов. Без подманивания и использования собаки (что запрещено методикой ЗМУ) обнаруживаются, по всей видимости, далеко не все рябчики, что должно приводить к недоучету этих птиц.

Даже если принять полученные при ЗМУ оценки численности за правильные, возможности их использования в практике охотничьего хозяйства довольно ограничены, поскольку ЗМУ оценивает минимальную (в течение годового цикла) численность птиц. Успешность же размножения, определяющая численность перед осенним сезоном охоты («предпромысловую» численность) весьма изменчива и зависит от многих факторов. Оценить ее мог бы позволить осенний маршрутный учет (ОМУ), методика которого имеется в распоряжении Государственной службы учета. Однако, в отличие от ЗМУ, ОМУ не является комплексным учетом, что в сочетании со значительными (сопоставимыми с ЗМУ) издержками делает его практически неприменимым в широком масштабе.

Каждый охотник, имеющий намерение добывать охотничьих птиц, должен иметь соответствующим образом оформленную именных разовых лицензий (ИРЛ). По окончании периода охоты он должен вернуть ИРЛ в орган охотничьего надзора, внося в бланк информацию об успешности своей охоты (количестве добытых птиц по видам). На практике проявляют сознательность и сдают ИРЛ далеко не все охотники. Представленные данные по добыче глухарей, тетерева и рябчика – это данные из возвращенных ИРЛ, не подвергавшиеся процедуре экстраполяции на все выданные ИРЛ.

Альтернативный источник данных по добыче охотничьих птиц – это выданные охотпользователями путевки, которые охотники тоже должны возвращать в заполненном виде. Как и в случае с ИРЛ, на практике возвращают путевки далеко не все охотники. Кроме того, путевки выдаются только в закрепленные охотничьи угодья, которых в целом по России меньше 45%.

Поэтому представленные данные по добыче могут рассматриваться только в качестве минимальной оценки объема охотничьего изъятия.

В таблицах 31.1, 31.2, 31.3 приведены данные по численности и добыче тетеревиных птиц в 2003-2007 гг.

Таблица 31.1. Численность и добыча глухаря в России

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность глухаря на I кв., тыс. особей					Весенняя добыча глухаря, особей					Осенняя добыча глухаря, особей		
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
РОССИЯ	4025,2	3845,0	4073,8	4181,4	3933,4	8693	6090	4424	5131	62208	11873	22108	432
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ	170,6	154,2	120,3	122,4	113,9	1193	1276	1127	486	2024	460	460	432
Брянская обл.	3,4	5,0	3,0	2,8	3,1	0	0	0	0	0	не откр.	0	не откр.
Владимирская обл.	11,2	13,4	9,2	5,7	7,4	81	96	76	0	0	не откр.	0	не откр.
Ивановская обл.	3,8	3,9	5,0	1,6	1,5	7	20	14	30	0	н.д.	0	н.д.
Калужская обл.	6,2	6,6	7,0	8,5	5,3	0	7	2	0	0	н.д.	0	н.д.
Костромская обл.	54,4	48,9	33,9	32,7	36,3	552	531	531	н.д.	1954	460	460	432
Московская обл.	3,3	3,5	3,0	3,0	3,0	30	33	23	45	0	н.д.	0	н.д.
Рязанская обл.	7,2	7,7	5,6	5,6	5,1	0	0	0	0	0	н.д.	0	н.д.
Смоленская обл.	13,9	10,7	8,4	8,3	7,9	46	46	30	0	0	н.д.	0	н.д.
Тамбовская обл.	0,5	0,5	0,5	0,4	0,4	0	0	0	0	0	н.д.	0	н.д.
Тверская обл.	57,7	45,9	40,4	49,5	40,0	315	360	307	285	70	н.д.	70	н.д.
Ярославская обл.	9,0	8,1	4,3	4,3	3,9	162	183	144	126	0	не откр.	0	не откр.
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ	737,7	645,7	741,0	724,7	683,4	4041	2501	1392	2737	22558	3530	5462	827
Респ. Карелия	89,9	84,8	78,4	72,7	81,0	1505	556	514	676	3367	638	827	827
Респ. Коми	212,3	156,1	251,6	295,5	171,7	421	128	запрет	297	5201	н.д.	1080	1080
Архангельская обл.	195,2	171,4	198,4	174,1	209,6	0	1	2	17	7775	1815	2416	2416
Ненецкий а.о.	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.
Вологодская обл.	82,4	80,1	68,1	71,6	78,5	1326	1123	-	1083	3901	380	601	601
Ленинградская обл.	48,6	50,1	33,2	33,2	35,2	365	257	запрет	запрет	277	н.д.	н.д.	н.д.
Мурманская обл.	35,6	33,0	67,8	30,5	60,2	0	40	29	229	2037	697	538	538
Новгородская обл.	46,0	40,1	24,8	27,4	26,6	304	250	682	310	0	не откр.	0	не откр.
Псковская обл.	25,2	27,5	16,2	17,2	18,1	120	146	165	125	не откр.	-	-	н.д.

Продолжение таблицы 31.1.

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность глухаря на I кв., тыс. особей					Весенняя добыча глухаря, особей					Осенняя добыча глухаря, особей															
	2003 г.		2004 г.		2005 г.		2006 г.		2007 г.		2003 г.		2004 г.		2005 г.		2006 г.		2007 г.							
	2003 г.	2004 г.	2004 г.	2005 г.	2005 г.	2006 г.	2006 г.	2007 г.	2007 г.	2007 г.	2003 г.	2004 г.	2004 г.	2005 г.	2005 г.	2006 г.	2006 г.	2007 г.	2007 г.	2007 г.						
ПРИВОЛЖСКИЙ	301,0	288,7	264,3	249,5	232,4	1709	1315	1060	835	10558	2521	2987	Респ. Башкортостан	14,1	15,1	23,1	20,4	29,1	80	88	22	0	187	н.д.	337	
Респ. Марий Эл	8,0	7,9	9,4	8,9	8,1	102	113	109	0	0	не откр.	н.д.	н.д.	Респ. Мордовия	2,7	2,7	3,1	2,1	2,9	18	30	н.д.	0	н.д.	н.д.	
Респ. Татарстан	3,1	3,4	3,4	2,6	2,6	7	4	10	0	0	не откр.	н.д.	н.д.	Респ. Татарстан	3,1	3,4	3,4	2,6	2,6	7	4	10	0	0	не откр.	н.д.
Удмуртская Респ.	8,1	7,6	6,8	4,4	5,1	31	30	39	35	1366	н.д.	279	Удмуртская Респ.	1,3	1,2	0,9	0,9	0,8	16	14	26	0	0	не откр.	н.д.	
Чувашская Респ.	76,1	79,2	88,8	68,6	65,9	704	458	488	501	2135	647	577	Чувашская Респ.	76,1	79,2	88,8	68,6	65,9	704	458	488	501	2135	647	577	
Кировская обл.	50,7	37,9	37,8	37,5	37,0	582	429	304	299	427	н.д.	299	Кировская обл.	50,7	37,9	37,8	37,5	37,0	582	429	304	299	427	н.д.	299	
Нижегородская обл.	0,8	0,5	0,8	0,2	0,3	0	0	н.д.	н.д.	0	н.д.	н.д.	Нижегородская обл.	0,8	0,5	0,8	0,2	0,3	0	0	н.д.	н.д.	0	н.д.	н.д.	
Оренбургская обл.	4,2	2,7	3,2	3,2	3,0	0	0	н.д.	н.д.	0	не откр.	н.д.	Оренбургская обл.	4,2	2,7	3,2	3,2	3,0	0	0	н.д.	н.д.	0	не откр.	н.д.	
Пермская обл.	79,8	77,6	62,7	69,9	47,0	0	0	20	н.д.	5191	1459	1495	Пермская обл.	79,8	77,6	62,7	69,9	47,0	0	0	20	н.д.	5191	1459	1495	
Коми-Пермяцкий а.о.	47,1	46,0	20,0	26,5	26,8	143	110	н.д.	н.д.	1252	415	н.д.	Коми-Пермяцкий а.о.	47,1	46,0	20,0	26,5	26,8	143	110	н.д.	н.д.	1252	415	н.д.	
Самарская обл.	0,7	0,8	0,8	0,8	0,8	0	0	н.д.	н.д.	0	н.д.	н.д.	Самарская обл.	0,7	0,8	0,8	0,8	0,8	0	0	н.д.	н.д.	0	н.д.	н.д.	
Ульяновская обл.	4,3	6,1	3,5	3,5	3,0	26	39	42	н.д.	0	н.д.	н.д.	Ульяновская обл.	4,3	6,1	3,5	3,5	3,0	26	39	42	н.д.	0	н.д.	н.д.	
УРАЛЬСКИЙ	464,6	421,9	507,6	514,7	474,0	127	123	102	56	16232	2012	6552	Уральский федеральный округ	464,6	421,9	507,6	514,7	474,0	127	123	102	56	16232	2012	6552	
Курганская обл.	5,9	5,7	3,5	3,8	3,5	88	76	запрет	запрет	5	4	93	Курганская обл.	5,9	5,7	3,5	3,8	3,5	88	76	запрет	запрет	5	4	93	
Свердловская обл.	62,1	74,6	113,1	75,9	70,0	9	28	61	н.д.	4923	734	278	Свердловская обл.	62,1	74,6	113,1	75,9	70,0	9	28	61	н.д.	4923	734	278	
Тюменская обл.	18,0	20,2	12,5	24,1	20,0	0	0	н.д.	н.д.	281	н.д.	160	Тюменская обл.	18,0	20,2	12,5	24,1	20,0	0	0	н.д.	н.д.	281	н.д.	160	
Челябинская обл.	27,3	30,0	10,6	25,0	30,5	26	19	41	56	629	н.д.	111	Челябинская обл.	27,3	30,0	10,6	25,0	30,5	26	19	41	56	629	н.д.	111	
Ханты-Мансийский а.о.	236,7	208,3	277,9	277,9	250,0	4	0	н.д.	н.д.	6713	н.д.	3817	Ханты-Мансийский а.о.	236,7	208,3	277,9	277,9	250,0	4	0	н.д.	н.д.	6713	н.д.	3817	
Ямало-Ненецкий а.о.	114,6	83,1	90,0	108,0	100,0	0	0	н.д.	н.д.	3681	1274	2093	Ямало-Ненецкий а.о.	114,6	83,1	90,0	108,0	100,0	0	0	н.д.	н.д.	3681	1274	2093	

Окончание таблицы 31.1.

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность глухаря на I кв., тыс. особей				Весенняя добыча глухаря, особей				Осенняя добыча глухаря, особей			
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
СИБИРСКИЙ	1168,7	1025,3	1436,3	1330,4	1029,6	1497	801	682	859	9995	3350	6430
Респ. Алтай	34,0	19,9	34,9	22,1	20,8	0	49	н.д.	н.д.	33	16	н.д.
Респ. Бурятия	87,1	55,1	73,7	65,3	60,0	0	60	139	н.д.	201	н.д.	257
Респ. Тыва	74,9	80,0	20,2	20,2	20,0	372	65	65	н.д.	20	148	20
Респ. Хакасия	14,3	16,0	16,1	11,2	10,0	270	341	342	257	440	438	438
Алтайский край	14,2	16,1	16,0	15,5	13,2	81	0	33	н.д.	43	63	н.д.
Красноярский край	248,4	233,1	316,3	332,7	211,4	0	0	0	92	2243	946	1493
Иркутская обл.	185,7	167,7	331,8	304,8	289,7	672	235	84	411	2903	н.д.	1093
Кемеровская обл.	8,7	10,4	8,6	7,6	20,8	12	9	12	0	44	н.д.	46
Новосибирская обл.	15,3	21,7	14,8	13,0	13,6	3	0	0	14	125	146	91
Омская обл.	14,7	12,8	14,6	8,3	7,6	0	0	н.д.	н.д.	0 не откр.	н.д.	н.д.
Томская обл.	70,0	70,9	112,2	86,3	85,9	0	2	0	37	2075	1213	1743
Читинская обл.*	126,0	96,7	155,4	160,6	157,1	0	0	н.д.	н.д.	376	н.д.	802
Таймырский а.о.	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0	0	н.д.	н.д.	0	н.д.	н.д.
Усть-Ордынск. Бурят. а.о.	6,2	4,5	7,3	6,9	6,2	43	33	7	11	210	н.д.	н.д.
Эвенкийский а.о.	268,7	219,7	313,9	275,4	112,8	44	7	0	37	1282	380	447
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ	1182,6	1309,3	1004,3	1239,7	1400,1	126	74	61	158	841	245	245
Респ. Саха (Якутия)	700,0	700,0	485,2	485,2	480,0	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.
Приморский край	1,5	2,0	2,0	2,0	2,0	0	0	н.д.	н.д.	0	н.д.	н.д.
Хабаровский край	198,9	322,4	186,9	309,5	497,4	0	0	н.д.	н.д.	333	н.д.	125
Амурская обл.	109,4	119,1	135,7	245,9	245,9	0	0	н.д.	н.д.	0	запрет	запрет
Камчатская обл.	34,1	45,2	70,0	71,4	44,4	126	74	61	158	225	н.д.	н.д.
Магаданская обл.	105,9	75,4	80,5	65,8	92,4	0	0	н.д.	н.д.	234	н.д.	81
Сахалинская обл.	2,4	11,2	3,7	2,6	1,4	0	0	н.д.	н.д.	0	н.д.	н.д.
Еврейская а.обл.	1,9	2,0	0,8	0,4	0,4	0	0	н.д.	н.д.	0	н.д.	н.д.
Корякский а.о.	20,5	25,0	32,5	49,9	29,2	н.д.	н.д.	н.д.	0	49	н.д.	16
Чукотский а.о.	8,0	7,0	7,0	7,0	7,0	0	0	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	23

1,5 - экспертная оценка

"н.д." - сведения из регионов не поступали

"- " - легальная добыча не производилась

* - с Агинским Бурятским а.о.

Таблица 31.2. Численность и добыча тетерева в России

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность тетерева на 1 кв., тыс. особей			Весенняя добыча тетерева, особей			Осенняя добыча тетерева, особей					
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2003 г.	2004 г.
РОССИЯ	10152,1	10155,8	10075,5	10226,3	9423,2	13523	8630	5337	8178	132627	28541	35857
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ	1195,8	1087,2	999,1	980,4	796,9	2845	2012	1635	897	11080	2173	2346
Брянская обл.	40,3	58,4	38,8	40,8	31,8	278	154	25	65	1418	101	51,0
Владимирская обл.	73,2	75,6	84,6	60,9	66,9	129	143	141	0	17	3	2
Ивановская обл.	32,4	34,9	45,5	22,9	20,0	54	57	63	74	917	н.д.	216
Калужская обл.	41,0	49,9	49,5	37,9	28,6	297	35	16	0	242	н.д.	н.д.
Костромская обл.	253,5	199,4	138,4	157,2	154,9	514	519	519	0	4416	961	1239
Липецкая обл.	0,1	0,2	0,2	0,1	0,1	0	0	н.д.	н.д.	0	0	0
Московская обл.	31,4	32,0	50,0	50,0	45,0	75	72	57	101	н.д.	н.д.	н.д.
Орловская обл.	8,1	10,5	8,5	6,2	6,0	0	0	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.
Рязанская обл.	71,3	55,3	59,6	100,6	56,7	0	0	н.д.	н.д.	0	н.д.	62
Смоленская обл.	208,1	128,6	129,2	99,9	83,5	756	316	226	0	1686	458	139
Тамбовская обл.	2,0	2,6	2,5	0,3	0,3	0	0	н.д.	н.д.	0	н.д.	н.д.
Тверская обл.	337,0	360,4	269,6	289,0	260,0	587	511	412	494	496	н.д.	237
Тульская обл.	27,8	20,8	16,6	8,5	12,4	0	0	н.д.	н.д.	412	139	45
Ярославская обл.	69,6	58,5	106,1	106,1	30,7	155	205	176	163	1476	511	355
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ	2674,9	2607,8	2575,1	3019,8	2676,9	4532	2548	1036	2945	34212	6258	10008
Респ. Карелия	568,1	660,4	635,8	619,1	559,2	2141	758	715	988	5952	1081	1981
Респ. Коми	327,3	309,7	623,3	701,8	626,8	620	240	0	539	5202	н.д.	1665
Архангельская обл.	796,3	684,4	713,7	992,8	765,6	охога не откр.	4	16	15179	3831	4712	н.д.
Ненецкий а.о.	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.
Вологодская обл.	398,4	441,3	291,9	397,3	389,2	1011	922	-	972	7415	526	812
Калининградская обл.	0,3	0,3	0,3	0,4	0,4	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.
Ленинградская обл.	274,8	186,0	110,6	110,6	94,8	415	288	-	0	0	н.д.	н.д.
Мурманская обл.	44,3	43,0	20,0	16,8	69,5	0	90	54	65	216	820	781
Новгородская обл.	139,8	146,8	90,4	106,0	88,0	206	154	178	241	н.д.	н.д.	н.д.
Псковская обл.	119,6	129,9	83,1	69,0	77,4	139	96	85	124	248	н.д.	57

Продолжение таблицы 31.2.

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность тетерева на 1 кв., тыс. особей					Весенняя добыча тетерева, особей					Осенняя добыча тетерева, особей	
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
	1556,0	1648,5	1563,9	1512,0	1413,0	4387	2560	2084	2526	28718	7693	7965
Респ. Башкортостан	51,9	49,2	66,3	79,5	91,3	141	33	38	0	369	н.д.	619
Респ. Марий Эл	17,4	21,6	30,3	17,4	21,9	173	90	106	0	314	60	91
Респ. Мордовия	22,9	18,5	28,2	36,4	30,6	388	168	-	0	717	н.д.	н.д.
Респ. Татарстан	38,8	32,0	33,0	40,6	48,1	56	34	15	0	324	92	109
Удмуртская Респ.	43,5	48,8	45,0	37,4	51,2	7	0	14	48	2519	н.д.	829
Чувашская Респ.	4,7	5,3	7,7	7,7	6,0	207	16	22	0	58	178	18
Кировская обл.	459,0	568,5	577,8	504,5	495	1869	1286	1322	1861	8421	2243	2288
Нижегородская обл.	240,7	196,0	164,6	175,3	150,0	1263	699	452	617	3988	н.д.	741
Оренбургская обл.	27,6	27,4	33,1	14,0	8,9	0	3	4	-	45	7	н.д.
Пензенская обл.	29,3	22,4	30,1	30,1	25,0	0	0	н.д.	н.д.	0	не откр	н.д.
Пермский край, в т.ч.:												3270
Пермская обл.	460,0	495,1	380,5	415,1	364,1	0	0	86	н.д.	10783	4608	
Коми-Пермяцкий а.о.	139,0	140,7	140,0	126,8	96,2	246	205	н.д.	н.д.	1180	505	
Самарская обл.	10,1	8,4	9,0	9,0	7,0	23	15	-	0	0	н.д.	н.д.
Саратовская обл.	2,4	2,3	2,1	2,0	3,7	14	11	25	-	0	н.д.	н.д.
Ульяновская обл.	8,7	12,4	16,2	16,2	14,0	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.
1359,9	1427,8	1829,0	1629,7	1488,4	664	583	72	137	24190	4133	12739	
УРАЛЬСКИЙ												
Курганская обл.	57,3	52,7	125,2	56,0	50,0	615	516	н.д.	н.д.	19	0	запрет
Свердловская обл.	159,3	219,0	219,0	265,4	260,0	0	0	0	0	6572	806	380
Тюменская обл.	363,1	205,4	334,5	230,0	200,0	0	0	н.д.	н.д.	4137	н.д.	2945
Челябинская обл.	153,4	172,1	151,3	128,3	133,4	49	67	72	137	371	н.д.	94
Ханты-Мансийский а.о.	535,4	728,4	949,0	900,0	800,0	0	0	н.д.	н.д.	10910	н.д.	7767
Ямало-Ненецкий а.о.	91,4	50,2	50,0	50,0	45,0	0	0	н.д.	н.д.	2181	3327	1553

Окончание таблицы 31.2.

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность тетерева на I кв., тыс. особей				Весенняя добыча тетерева, особей				Осенняя добыча тетерева, особей			
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
		2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2003 г.	2004 г.
СИБИРСКИЙ	2976,1	2920,1	2742,2	2671,1	2550,7	1095	927	510	1673	34131	8284	2747
Респ. Алтай	5,9	14,3	16,3	8,1	20,4	0	2	н.д.	н.д.	113	11	н.д.
Респ. Бурятия	95,5	56,4	58,6	61,2	60,0	0	142	95	н.д.	322	н.д.	н.д.
Респ. Тыва	62,7	90,0	35,4	35,4	35,0	476	50	130	н.д.	21	159	н.д.
Респ. Хакасия	22,7	29,5	12,7	13,9	7,3	запрет	запрет	запрет	запрет	запрет	запрет	запрет
Алтайский край	108,1	132,5	121,2	128,6	150,9	299	0	228	н.д.	316	221	н.д.
Красноярский край	519,2	472,8	518,0	446,3	371,7	охота не откр.	0	134	4596	1552	2153	н.д.
Иркутская обл.	402,4	242,8	286,6	380,0	427,3	0	44	462	5320	н.д.	н.д.	н.д.
Кемеровская обл.	60,4	93,6	86,2	70,5	39,4	0	666	н.д.	н.д.	2091	н.д.	594
Новосибирская обл.	344,7	472,1	369,4	361,2	306,3	192	0	841	10745	3521	н.д.	н.д.
Омская обл.	249,4	259,0	260,1	244,2	215,1	0	0	1	0	1705	163	н.д.
Томская обл.	468,1	449,4	514,4	532,6	535	0	16	0	186	6901	2529	н.д.
Читинская обл.*	300,0	300,0	300,0	290,8	333,7	0	0	н.д.	н.д.	1103	н.д.	н.д.
Усть-Ордынск.Бурят. а.о.	21,1	15,8	15,5	7,3	10,2	65	42	12	13	231	н.д.	н.д.
Эвенкийский а.о.	315,9	292,0	147,8	91,0	38,4	63	9	0	37	667	128	-
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ	389,4	464,5	366,2	413,3	497,3					296		52
Респ. Саха (Якутия)	120,0	120,0	120,0	120,2	120,0	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.
Приморский край	52,0	50,0	50,0	50,0	50,0	0	0	н.д.	н.д.	0	н.д.	н.д.
Хабаровский край	55,0	141,0	103,5	100,8	257,1	0	0	н.д.	н.д.	289	н.д.	52
Амурская обл.	146,5	133,4	82,9	134,6	60,5	запрет	запрет	запрет	запрет	запрет	запрет	запрет
Еврейская а.обл.	15,9	20,1	9,8	7,7	9,7	0	0	н.д.	н.д.	7	н.д.	н.д.

"н.д." - сведения из регионов не поступали

20,0 - экспертная оценка

"-." - легальная добыча не производилась

* - с Агинским Бурятским а.о.

Таблица 31.3. Численность и добыча рябчика в России

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность рябчика на I кв., тыс. особей					Добыча рябчика в сезон осенней охоты, особей		
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
РОССИЯ	21763,8	20447,1	24757,9	24511,4	24886,4	366187	247807	374876
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ	602,7	580,5	624,5	671,2	610,7	19409	20518	11101
Брянская обл.	31,8	38,0	42,4	39,4	52,3	929	972	876
Владимирская обл.	28,4	18,1	34,1	25,6	26,2	805	677	910
Ивановская обл.	16,9	15,6	45,5	19,8	<u>15,0</u>	1260	н.д.	1484
Калужская обл.	23,7	25,9	25,1	31,1	20,7	835	н.д.	н.д.
Костромская обл.	192,5	187,6	138,4	208,4	191,4	9763	15072	н.д.
Московская обл.	26,1	27,0	51,5	50,0	<u>40,0</u>	1291	н.д.	1786
Рязанская обл.	13,6	15,4	16,7	17,0	22,6	0	н.д.	0
Смоленская обл.	70,4	59,3	41,3	42,3	28,5	922	1140	664
Тамбовская обл.	2,0	2,0	2,0	0,4	0,4	0	н.д.	0
Тверская обл.	166,1	158,9	186,1	197,2	<u>180,0</u>	550	н.д.	2201
Ярославская обл.	31,2	32,7	41,4	40,0	33,6	3054	2657	3180
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ	2896,3	3111,0	3039,3	3391,9	2587,0	121680	96711	154962
Респ. Карелия	409,8	541,7	429,7	377,7	481,8	8881	8110	10607
Респ. Коми	691,8	748,6	974,2	1255,8	429,7	27517	н.д.	28020
Архангельская обл.	911,5	896,7	921,7	961,5	974,5	50250	53109	77651
Ненецкий а.о.	12,0	12,0	12,0	12,0	<u>12,0</u>	н.д.	н.д.	н.д.
Вологодская обл.	409,6	478,6	369,4	410,1	353,1	31594	32819	35449
Калининградская обл.	1,3	1,5	1,5	1,7	1,6	0	н.д.	0
Ленинградская обл.	168,0	157,3	120,9	120,0	95,6	1436	н.д.	н.д.
Мурманская обл.	24,8	25,0	11,2	9,3	19,5	0	н.д.	0
Новгородская обл.	173,1	151,0	126,2	159,6	143,6	1622	2267	2838
Псковская обл.	94,4	98,5	72,5	84,2	75,6	380	406	397
ПРИВОЛЖСКИЙ	1321,6	1335,5	1452,6	1474,5	1150,3	66771	59182	62079
Респ. Башкортостан	47,0	50,1	85,3	78,0	81,2	1376	н.д.	3500
Респ. Марий Эл	25,6	26,4	32,6	30,5	34	1033	811	н.д.
Респ. Мордовия	14,9	14,0	24,4	10,5	11,6	0	н.д.	н.д.
Респ. Татарстан	6,4	5,1	5,8	5,6	5,5	18	26	39
Удмуртская Респ.	28,2	30,6	85,0	33,2	30	7917	н.д.	9398
Чувашская Респ.	5,0	4,7	5,9	6,0	<u>6,0</u>	491	106	324
Кировская обл.	252,8	335,4	375,4	373,9	284,6	12704	21425	12833
Нижегородская обл.	108,4	96,2	80,0	92,8	<u>90,0</u>	2611	н.д.	3160
Оренбургская обл.	0,3	0,3	0,3	0,9	0,1	0	н.д.	н.д.
Пензенская обл.	9,5	6,6	17,2	17,0	<u>16,0</u>	0	н.д.	н.д.
Пермский край, в т.ч.:								32825
Пермская обл.	701,0	604,1	625,8	671,8	474,2	36677	31155	
Коми-Пермяцкий а.о.	117,6	154,1	107,4	146,3	110,1	3944	5659	
Ульяновская обл.	4,9	8,0	7,5	8,0	<u>7,0</u>	0	н.д.	н.д.
УРАЛЬСКИЙ	1151,4	1277,8	1838,5	1785,3	1621,2	51662	25416	36952
Курганская обл.	2,7	3,1	8,3	1,9	<u>1,5</u>	0	н.д.	0
Свердловская обл.	344,6	419,6	722,8	652,6	<u>630,0</u>	30771	22089	3035
Тюменская обл.	97,3	85,0	136,9	117,0	<u>110,0</u>	2577	н.д.	4308
Челябинская обл.	104,3	86,7	24,5	113,8	99,7	4332	н.д.	6232
Ханты-Мансийск а.о.	449,8	574,9	846,0	800,0	<u>700,0</u>	11053	н.д.	18480
Ямало-Ненецкий а.о.	152,7	108,5	100,0	100,0	<u>80,0</u>	2929	3327	4897

Окончание таблицы 31.3.

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Численность рябчика на I кв., тыс. особей					Добыча рябчика в сезон осенней охоты, особей		
	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
СИБИРСКИЙ	6455,0	5093,3	8312,2	7239,7	6751,5	83787	42959	88431
Респ. Алтай	192,0	165,7	172,8	155,9	131,3	264	1201	н.д.
Респ. Бурятия	640,9	275,8	594,5	417,9	<u>350,0</u>	4053	н.д.	6257
Респ. Тыва	237,6	250,0	252,6	250,0	<u>240,0</u>	15	н.д.	32
Респ. Хакасия	103,4	86,4	141,1	96,3	70,6	1826	1735	1844
Алтайский край	106,5	86,1	78,5	95,5	101,5	1216	5043	н.д.
Красноярский край	1545,0	1106,9	1763,2	1946,6	1362,9	10256	11444	20295
Иркутская обл.	1434,1	1025,6	2371,4	1689,0	1952,0	41698	н.д.	20605
Кемеровская обл.	181,3	179,4	276,4	222,4	188,8	4452	5313	6968
Новосибирская обл.	80,0	101,5	132,4	96,4	87,2	3406	3714	918
Омская обл.	65,5	63,6	88,5	77,0	75,7	40	137	529
Томская обл.	360,3	385,2	811,8	584,4	773,9	10946	13930	17744
Читинская обл.*	990,0	990,0	1200,0	1404,6	1243,3	4923	н.д.	12340
Таймырский а.о.	1,2	1,2	1,2	1,2	<u>1,2</u>	0	н.д.	н.д.
Усть-Ордын.Бурят. а.о.	39,7	19,9	22,2	25,8	25,4	272	н.д.	н.д.
Эвенкийский а.о.	477,5	356,1	405,6	176,7	147,7	420	442	899
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ	9336,8	9049,1	9490,8	9948,8	12165,7	22878	3021	21351
Респ. Саха (Якутия)	4000,0	4000,0	4000,0	4000,0	<u>4000,0</u>	н.д.	н.д.	н.д.
Приморский край	563,3	443,0	534,9	586,7	543,9	1740	н.д.	н.д.
Хабаровский край	3496,1	3000,0	3245,3	3715,2	6135,2	12402	н.д.	10946
Амурская обл.	855,3	910,7	1009,6	1223,5	850,9	4115	3021	3284
Магаданская обл.	177,9	265,6	248,1	157,5	211,4	528	н.д.	743
Сахалинская обл.	209,5	403,8	404,2	236,8	347,4	4086	н.д.	6378
Еврейская а.обл.	32,7	24,0	46,7	27,1	74,9	7	н.д.	0
Чукотский а.о.	2,0	2,0	2,0	2,0	<u>2,0</u>	0	н.д.	0

"н.д." - сведения из регионов не поступали

15,0 - экспертная оценка

* - с Агинским Бурятским а.о.

32. Гусеобразные (*Anseriformes*)

© А.В. Молочаев

В таблицах 32.1 и 32.2 приведены данные по добыче водоплавающих – объектов охоты.

Полнота данных, в связи с реорганизацией органов управления охотничьим хозяйством, в 2006-2007 гг. еще более сократилась, в связи с чем, их публикация сочтена нецелесообразной.

Таблица 32.1. Добыча гусей в России

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Добыча гусей в сезон осенней охоты, особей			Добыча гусей в сезон весенней охоты, особей		
	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
РОССИЯ	41665	29952	36725	56749	81042	42769
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ	2399	2279	1437	9496	16754	10329
Белгородская обл.	89	185	н.д.	235	541	н.д.
Брянская обл.	429	н.д.	609	714	805	н.д.
Владимирская обл.	97	н.д.	158	446	505	980
Воронежская обл.	301	н.д.	н.д.	222	233	н.д.
Ивановская обл.	52	363	н.д.	301	567	н.д.
Калужская обл.	211	248	н.д.	219	119	н.д.
Костромская обл.	39	6	28	1171	1327	1338
Курская обл.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	412	н.д.
Липецкая обл.	н.д.	н.д.	0	553	788	н.д.
Московская обл.	277	н.д.	64	778	2629	2868
Орловская обл.	7	9	11	н.д.	44	н.д.
Рязанская обл.	125	н.д.	н.д.	1176	3215	н.д.
Смоленская обл.	159	н.д.	345	336	397	476
Тамбовская обл.	20	н.д.	н.д.	612	н.д.	1480
Тверская обл.	288	1468	н.д.	1107	2542	3187
Тульская обл.	83	н.д.	130	654	530	н.д.
Ярославская обл.	222	н.д.	92	972	2100	н.д.
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ	11636	7963	8988	24832	33078	16461
Респ. Карелия	1146	н.д.	2325	1726	1912	2193
Респ. Коми	2429	н.д.	н.д.	1622	8744	н.д.
Архангельская обл.	2920	3168	4802	12171	13448	13988
Вологодская обл.	1293	1170	н.д.	4920	4877	н.д.
Калининградская обл.	1046	931	817	416	351	н.д.
Ленинградская обл.	1725	1364	н.д.	2287	2121	н.д.
Мурманская обл.	114	149	652	297	369	280
Новгородская обл.	374	659	392	859	834	н.д.
Псковская обл.	589	522	н.д.	534	422	н.д.
ЮЖНЫЙ	12012	6054	5186	2544	391	
Респ. Адыгея	130	88	238	н.д. ох. закр.	н.д.	н.д.
Респ. Дагестан	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.
Респ. Ингушетия	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д. ох. закр.	н.д.
Кабард.-Балкарская Респ.	79	117	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.
Респ. Калмыкия	н.д.	н.д.	н.д.	1570	н.д.	н.д.
Карачаево-Черкес.Респ.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д. ох. закр.	н.д.	н.д.
Респ. Сев.Осетия-Алания	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.
Чеченская Респ.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.
Краснодарский край	3455	н.д.	2944	409	н.д.	н.д.
Ставропольский край	1314	3011	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.
Астраханская обл.	2402	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.
Волгоградская обл.	1553	1635	919	393	391	н.д.
Ростовская обл.	3079	1203	1085	172 ох. закр.	н.д.	н.д.

Окончание таблицы 32.1.

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Добыча гусей в сезон осенней охоты, особей			Добыча гусей в сезон весенней охоты, особей		
	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
ПРИВОЛЖСКИЙ	3050	1228	1285	5566	10163	8623
Респ. Башкортостан	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	136	н.д.
Респ. Марий-Эл	20	н.д.	12	344	547	416
Респ. Мордовия	н.д.	н.д.	н.д.	252	411	н.д.
Респ. Татарстан	284	н.д.	429	450	1372	1603
Удмуртская Респ.	55	н.д.	н.д.	97	422	н.д.
Чувашская Респ.	9	н.д.	0	16	244	н.д.
Кировская обл.	65	149	14	2622	3820	4283
Нижегородская обл.	415	963	н.д.	748	1422	2038
Оренбургская обл.	1726	н.д.	582	561	727	н.д.
Пензенская обл.	56	н.д.	86	168	409	н.д.
Пермская обл.	24	39	119	н.д.	58	н.д.
Коми-Пермяцкий а.о.	5	н.д.	11	12	н.д.	н.д.
Самарская обл.	32	77	32	149	354	н.д.
Саратовская обл.	326	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.
Ульяновская обл.	33	н.д.	н.д.	147	241	283
УРАЛЬСКИЙ	2863	2994	2776	3943	9615	1892
Курганская обл.	н.д.	н.д.	1033	н.д.	н.д.	н.д.
Свердловская обл.	11	н.д.	3	н.д.	н.д.	ох. закр.
Тюменская обл.	175	931	н.д.	н.д.	ох. закр.	н.д.
Челябинская обл.	459	2063	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.
Ханты-Мансийский а.о.	563	н.д.	1740	809	1838	1892
Ямало-Ненецкий а.о.	1655	н.д.	н.д.	3134	7777	н.д.
СИБИРСКИЙ	5119	5296	15471	4325	5200	2549
Респ. Алтай	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.
Респ. Бурятия	658	н.д.	н.д.	н.д.	ох. закр.	372
Респ. Тыва	н.д.	н.д.	18	10	6	414
Респ. Хакасия	187	н.д.	199	0	ох. закр.	н.д.
Алтайский край	1609	н.д.	3177	2719	3380	н.д.
Красноярский край	148	н.д.	1649	463	445	295
Иркутская обл.	300	н.д.	н.д.	н.д.	ох. закр.	ох. закр.
Кемеровская обл.	43	74	30	94	н.д.	36
Новосибирская обл.	1233	н.д.	4664	0	ох. закр.	н.д.
Омская обл.	н.д.	4307	5103	0	н.д.	ох. закр.
Томская обл.	171	860	539	н.д.	1243	1336
Читинская обл.	559	н.д.	н.д.	962	ох. закр.	н.д.
Агинский Бурятский а.о.	18	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.
Таймырский а.о.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.
Усть-Ордын.Бурятск. а.о.	23	н.д.	н.д.	19	н.д.	15
Эвенкийский а.о.	170	55	92	58	126	81
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ	4586	4138	1582	6043	5841	2915
Респ. Саха (Якутия)	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.
Приморский край	1617	н.д.	н.д.	2313	ох. закр.	н.д.
Хабаровский край	1017	3113	н.д.	1040	ох. закр.	н.д.
Амурская обл.	511	н.д.	н.д.	661	ох. закр.	1450
Камчатская обл.	120	684	202	н.д.	1358	1465
Магаданская обл.	352	341	1272	882	1852	н.д.
Сахалинская обл.	648	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.
Еврейская а.обл.	129	н.д.	108	159	н.д.	н.д.
Корякский а.о.	192	н.д.	н.д.	210	1276	н.д.
Чукотский а.о.	н.д.	н.д.	н.д.	778	1355	н.д.

"н.д." - сведения из регионов не поступали

Таблица 32.2. Добыча уток в России

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Добыча уток в сезон охоты, особей			Добыча селезней в сезон весенней охоты, особей		
	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
РОССИЯ	2043640	1463944	2749681	363181	624625	441272
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ	222944	76290	300062	25447	39483	27207
Белгородская обл.	16155	25085	н.д.	н.д.	ох. закр.	н.д.
Брянская обл.	17091	н.д.	27746	3581	3216	н.д.
Владимирская обл.	11121	н.д.	35468	2194	3431	3390
Воронежская обл.	8698	н.д.	н.д.	1538	2098	н.д.
Ивановская обл.	4967	17190	н.д.	577	1894	н.д.
Калужская обл.	3462	8063	н.д.	823	1220	н.д.
Костромская обл.	16043	14279	26258	693	1144	1202
Курская обл.	24497	н.д.	35190	н.д.	н.д.	н.д.
Липецкая обл.	9760	н.д.	13154	2271	4050	н.д.
Московская обл.	23726	н.д.	71284	2592	6401	10850
Орловская обл.	4430	5061	6311	н.д.	322	н.д.
Рязанская обл.	19922	н.д.	н.д.	3927	7445	н.д.
Смоленская обл.	3313	н.д.	14347	1086	1404	1786
Тамбовская обл.	30016	н.д.	н.д.	2672	н.д.	4642
Тверская обл.	5712	6612	н.д.	1985	4450	5337
Тульская обл.	8749	н.д.	20373	1030	1199	н.д.
Ярославская обл.	15282	н.д.	49931	478	1209	н.д.
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ	189548	251536	201688	62462	106581	35667
Респ. Карелия	14907	22113	25018	5703	8556	9070
Респ. Коми	16281	н.д.	н.д.	9808	30497	н.д.
Архангельская обл.	46286	65155	79495	17262	25701	26277
Вологодская обл.	33157	48358	н.д.	13906	13555	н.д.
Калининградская обл.	28304	28418	26077	1162	2428	н.д.
Ленинградская обл.	14384	34089	н.д.	5927	12263	н.д.
Мурманская обл.	2957	н.д.	2972	515	712	320
Новгородская обл.	19472	39642	68126	5852	10411	н.д.
Псковская обл.	13800	13761	н.д.	2327	2458	н.д.
ЮЖНЫЙ	304056	192213	255733	19803	11818	1792
Респ. Адыгея	5282	3442	4549	460	ох. закр.	н.д.
Респ. Дагестан	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	1792
Респ. Ингушетия	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	ох. закр.
Кабардино-Балкар. Респ.	5081	3959	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.
Респ. Калмыкия	н.д.	н.д.	н.д.	6216	н.д.	н.д.
Карачаево-Черкес. Респ.	750	н.д.	н.д.	н.д.	ох. закр.	н.д.
Респ. Сев.Осетия-Алания	н.д.	2206	2019	н.д.	ох. закр.	н.д.
Чеченская Респ.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.
Краснодарский край	94365	н.д.	127000	6839	н.д.	н.д.
Ставропольский край	25883	41920	н.д.	571	н.д.	н.д.
Астраханская обл.	77329	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.
Волгоградская обл.	61021	91874	79911	2124	11818	н.д.
Ростовская обл.	34345	48812	42254	3593	ох. закр.	н.д.
ПРИВОЛЖСКИЙ	301600	182149	300333	28476	82834	37421
Респ. Башкортостан	32761	13202	21459	н.д.	11967	н.д.
Респ. Марий-Эл	10644	н.д.	18508	1875	2307	3223
Респ. Мордовия	6671	н.д.	н.д.	1178	1512	н.д.
Респ. Татарстан	36940	н.д.	54460	627	1739	1754
Удмуртская Респ.	14521	н.д.	н.д.	1223	4028	н.д.
Чувашская Респ.	4242	н.д.	13195	823	1394	н.д.

Окончание таблицы 32.2.

Федеральные округа, субъекты Российской Федерации	Добыча уток в сезон осенней охоты, особей			Добыча селезней в сезон весенней охоты, особей		
	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Кировская обл.	23398	29199	35462	5550	9681	8656
Нижегородская обл.	22773	59947	н.д.	6281	13983	23245
Оренбургская обл.	32472	н.д.	26915	5116	23906	н.д.
Пензенская обл.	26265	н.д.	42185	1817	1566	н.д.
Пермская обл.	20589	43106	36781	н.д.	4088	н.д.
Коми-Пермяцкий а.о.	3134	н.д.	6487	412	н.д.	н.д.
Самарская обл.	21743	36695	44881	3087	6663	н.д.
Саратовская обл.	31137	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.
Ульяновская обл.	14310	н.д.	н.д.	487	н.д.	543
УРАЛЬСКИЙ	307281	445515	516032	113197	206275	101565
Курганская обл.	н.д.	н.д.	365580	10613	10039	н.д.
Свердловская обл.	48751	87768	60452	3883	6992	10502
Тюменская обл.	121212	151883	н.д.	н.д.	33641	н.д.
Челябинская обл.	65104	205864	н.д.	8734	н.д.	н.д.
Ханты-Мансийский а.о.	23927	н.д.	90000	40098	96088	91063
Ямало-Ненецкий а.о.	48287	н.д.	н.д.	49869	59515	н.д.
СИБИРСКИЙ	594718	238685	1119052	62722	87190	123030
Респ. Алтай	1386	373	1024	н.д.	194	н.д.
Респ. Бурятия	29019	17543	н.д.	н.д.	ох. закр.	1645
Респ. Тыва	н.д.	н.д.	328	239	472	1339
Респ. Хакасия	11130	н.д.	9109	409	482	н.д.
Алтайский край	128099	н.д.	245156	7014	5293	н.д.
Красноярский край	29899	н.д.	53530	6577	10600	18059
Иркутская обл.	33221	н.д.	н.д.	2633	ох. закр.	3160
Кемеровская обл.	14601	12000	10091	1853	н.д.	2785
Новосибирская обл.	285917	н.д.	384314	26377	4696	н.д.
Омская обл.	н.д.	142779	357889	9614	н.д.	15173
Томская обл.	32472	63055	55200	н.д.	63940	78653
Читинская обл.	24663	н.д.	н.д.	6176	ох. закр.	н.д.
Агинский Бурятский а.о.	213	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.
Таймырский а.о.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.
Усть-Ордын.Бурятск. а.о.	1839	н.д.	н.д.	337	н.д.	237
Эвенкийский а.о.	2259	2935	2411	1493	1513	1979
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ	123493	77556	56781	51074	90444	114590
Респ. Саха (Якутия)	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.	н.д.
Приморский край	25691	н.д.	н.д.	18949	ох. закр.	н.д.
Хабаровский край	9816	29323	н.д.	11096	ох. закр.	н.д.
Амурская обл.	28954	н.д.	н.д.	н.д.	ох. закр.	ох. закр.
Камчатская обл.	32143	42000	29406	н.д.	34868	26611
Магаданская обл.	5780	6233	19478	4939	12395	н.д.
Сахалинская обл.	11293	н.д.	н.д.	12574	38041	87979
Еврейская а.обл.	4701	н.д.	7897	1661	н.д.	н.д.
Корякский а.о.	5115	н.д.	н.д.	227	2217	н.д.
Чукотский а.о.	н.д.	н.д.	н.д.	1628	2923	н.д.

"н.д." - сведения из регионов не поступали

Заключение

К вопросу о ближайших перспективах мониторинга охотничьих животных

© 2007 Ю.П. Губарь, Т.С. Мошева

Основой для определения величин возможного в данном году изъятия (лимитов, квот) того или иного вида охотничьих животных, служат, прежде всего, данные государственного учета, как части государственного мониторинга этого вида ресурсов.

Министр сельского хозяйства РФ А.В.Гордеев в своем докладе на заседании президиума Госсовета РФ 31.08.2007 г. «О совершенствовании управления рыбохозяйственным комплексом РФ» в качестве одной из приоритетных задач (под №1) указал на комплексное изучение водных биоресурсов, при том, что они «... находятся в федеральной собственности, организация и проведение исследований, а также формирование и поддержание исторических баз данных должны осуществляться государственными некоммерческими организациями ... и соответственно финансироваться из федерального бюджета в полном объеме». Хотя в настоящее время организован Госкомитет по рыболовству, сама постановка вопроса в этой родственной охотничьему хозяйству отрасли представляется бесспорной и актуальной.

Согласно пункту 3 статьи 9 Федерального закона от 29.12.2006 г. №258-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с совершенствованием разграничения полномочий», субъектам РФ передаются полномочия установления объемов (лимитов) изъятия объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты и ведение государственного учета численности, в частности, охотничьих животных... «с последующим предоставлением сведений федеральным органам исполнительной власти...».

Поскольку в упомянутой статье Закона №258 – ФЗ речь идет о «...согласованных с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и нормативно-правовому нормированию...» (в данном случае – Департамент охотничьего хозяйства Минсельхоза РФ) объемов (лимитов) изъятия, вполне очевидно, что на федеральном уровне должно осуществляться полноценное накопление баз данных государственного учета (мониторинга). Особые сложности с исполнением Закона 258 – ФЗ, в связи со структурными перестройками органов управления охотничьим хозяйством в субъектах РФ, могут возникнуть в 2008 г., так как не везде в регионах сохранились и переданы во вновь создаваемые структуры архивы охотуправлений, реестры и карто-схемы расположения постоянных учетных маршрутов, не везде в системе остались охотоведы, имеющие достаточный опыт руководства учетными работами, из которых главное – проведение ЗМУ, а бесснежной зоне - учет на площадках.

В связи с тем, что Департаментом охотничьего хозяйства Минсельхоза РФ на 2008 г. перед ФГУ «Центрохотконтроль» поставлена задача подготовить к 25 мая отчет по оценке результатов проведения ЗМУ и кадастровой информации, обосновывающих выработанные в субъектах РФ проекты квот на 2008-09 гг., и дать заключение по этим квотам, мы вошли в Департамент с предложением об изменении сроков проведения ЗМУ. В нашей рекомендации начало ЗМУ переносится на 4 января соответственно, весь объем первичного материала – карточки

маршрутов и троплений – должен поступить в наш обрабатывающий центр с 1 по 10 марта. Столь ранняя по срокам подготовка заключений по квотам связана с необходимостью открытия сезона охоты 2007-2008 гг. с 1 июня. Не исключено, что подобный порядок в отношении проведения учета, предоставления форм кадастровой отчетности и разработки квот, их согласования будет сохранен и в последующие годы. Подробности будут приведены в рекомендательных письмах, направляемые нами в субъекты РФ. Технологические детали приведены здесь для того, чтобы показать дополнительные трудности, которые необходимо преодолеть, чтобы не допустить перерыва в долговременных рядах численности многих видов, в которых показатели получались с помощью одной и той же методики с момента организации Государственной службы учета охотничьих животных РФ в 1979 г., а по некоторым регионам и ранее, в результате работы Группы биологической съемки Окского государственного заповедника.

CONTENTS

Introduction (Yu.P.Gubar').....	7
1. Works on state census and state cadastre of game animals in Russian Federation in 2003-2007 (T.S. Mosheva, O.A. Volodina)	10
2. Moose (N.V. Lomanova).....	13
3. Wild boar (S.A. Tsarev).....	22
4. Roe deer (V.S. Mirutenko).....	28
5. Musk deer (T.S. Mosheva).....	33
6. Wild reindeer (V.A. Paponov).....	38
7. Red deer (V.S. Mirutenko).....	47
8. Sika deer (S.V. Sidorov).....	52
9. Bighorn sheep, caucasian turs, siberian ibex (S.V. Sidorov).....	59
10. Chamois (Yu.P. Gubar', S.V. Sidorov).....	65
11. Saiga (S.V. Sidorov).....	67
12. Muskox (S.A. Tsarev).....	71
13. Brown bear (Yu.P. Gubar').....	73
14. Asiatic black bear (Yu.P. Gubar').....	82
15. Wolf (Yu.P. Gubar').....	84
16. Sable (B.P. Borisov).....	89
17. Beaver (B.P. Borisov).....	92
18. Otter (B.P. Borisov).....	98
19. Red squirrel (B.P. Borisov).....	106
20. Ermine (Yu.P. Gubar').....	109
21. Mountain hare, european hare (A.V. Molotchaev.).....	112
22. Siberian weasel (A.A. Naumova).....	117
23. Corsac fox (Yu.P. Gubar').....	119
24. Martens (B.P. Borisov).....	121
25. Red fox (Yu.P. Gubar').....	124
26. Wolverine (Yu.P. Gubar')	127
27. Lynx (Yu.P. Gubar', T.S. Mosheva).....	129
28. Polecats (A.A. Naumova).....	134
29. Badger (Yu.P. Gubar').....	137
30. Raccoon dog (Yu.P. Gubar').....	143
31. Capercaillies, black grouse, hazel grouse (A.P. Mezhnev, E.A. Sigolaeva).....	146
32. Geese, ducks (A.V. Molotchaev).....	156
Conclusion (Yu.P. Gubar', T.S. Mosheva).....	161

Научно-справочное издание

СОСТОЯНИЕ РЕСУРСОВ ОХОТНИЧЬИХ ЖИВОТНЫХ В РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ В 2003-2007 гг. Информационно-аналитические материалы.

Под редакцией Ю.П. Губаря

Утверждено к печати
Федеральным государственным учреждением
«Контрольный информационно-аналитический центр
охотничьих животных и среды их обитания»
Департамента охотничьего хозяйства Минсельхоза России

Формат 70x 108 1/16
Заказ №

Объем 10 п.л.
Тираж 600